



# 學生對於無菸校園政策的 看法為何-以東海大學為例

學生：林芸平、邱子軒、劉宇真

指導教授：項靖博士

報告日期：2020/05/15



# 目錄

- 1 研究背景與動機
- 2 研究目的
- 3 理論基礎
- 4 主要、細目研究問題





# 目錄

- 5 研究的重要性及限制
- 6 研究方法與調查過程
- 7 調查結果與統計分析
- 8 結論與建議

# 研究背景



臺灣自1997年起開始實施菸害防制法，訂定禁菸場所、菸業與販賣者管理、戒菸、教育、廣告等規範。

菸害防制法規定校園全面禁止吸菸，但是校園實際的狀況又是如何？

近年來越來越多人在求學階段嘗試吸菸，文獻指出求學階段容易受同儕因素影響而從事吸菸行為。

# 東海大學菸害防制法

- 一、依菸害防制法規定，學校各進出口處設置禁菸標誌（語）。
- 二、菸害防制宣導及教育由學務處、人事室、各院系所老師、助教、軍訓室等單位，利用職員工訓練、輔導學生互動機制、社團活動、軍護課程中宣導。
- 三、教、職員、工及學生對於校園內吸菸行為者，均有勸阻義務及權利；吸菸行為者經勸阻而拒不合作者，人人皆可向學務處生活輔導組舉發。

# 東海大學菸害防制法

四、本校教、職、員、工及學生有意願戒菸者，由衛生保健組提供戒菸諮詢服務及輔導，戒菸專線服務中心：0800-636363；澄清醫院戒菸門診：24632000。

五、違反本校菸害防制之處理原則如下：

(一)本校教、職員、工，違反吸菸規定者，移送人事室檢討。

(二)學生在校內違反吸菸者，得依學生獎懲規定，予以記過或菸害防治教育及愛校服務八小時之處分。

(三)校外人士、廠商、訪客於校園禁菸區吸菸者，應予婉言勸阻，勸阻不聽者，依校園安全支援協定會請管區員警協助或報請台中市衛生局稽查員到校查處。

# 研究動機

東海大學是一所從有吸菸區轉變成無菸校園政策的學校，校內佔地面積廣大，要找到幾處能偷偷吸菸的隱密場所是件容易的事。

在社群軟體上也常常看到有人抱怨勞作教育時掃到滿滿菸蒂。

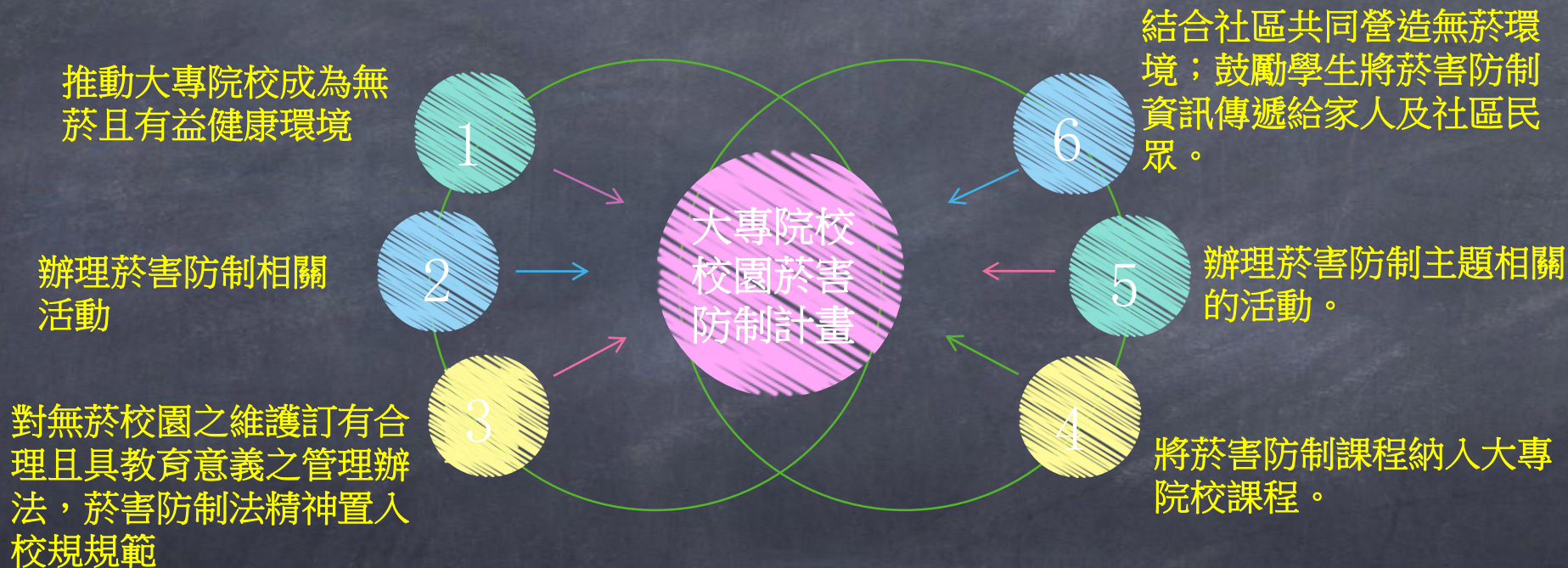
校園實施無菸校園政策對學生的造成甚麼影響，而學生對於無菸校園政策的看法又是如何？



# 研究目的

- 1:了解學生對於無菸校園政策的看法為何
- 2:了解東海大學實施無菸校園的現況為何
- 3:提出具體建議給校方參考

# 理論基礎



# 主要及細目研究問題

## 主要研究問題：

東海大學學生對於學校的無菸校園政策的看法為何？


## 細目研究問題

1. 東海大學學生對於無菸校園政策了解多少？
2. 大學生吸菸習慣為何？
3. 東海大學菸蒂汙染的情況為何？
4. 東海大學二手菸暴露的情況為何？
5. 東海大學學生對於校內的菸害管理的看法為何？


# 主要及細目研究問題

- 6.大學生是否會因為校園無菸政策而減少吸菸行為？
- 7.大學生是否會因為校園無菸政策嘗試戒菸？
- 8.大學生是否會傳達菸害防治的觀念給家人或社區民眾？
- 9.大學生知道學校有提供菸害防制的宣導與講座嗎？
- 10.東海大學學生是否同意將菸害防治課程加入至通識課程中？

# 研究的重要性



吸菸不但會導致自身**死亡**與產生**疾病**，因吸菸上癮後大量的煙草**支出費用**也會造貧困，甚至長期吸菸而造成的**二手菸暴露**會使你的家人和朋友罹患慢性肺病和死亡，因此菸害防制對世界各國儼然成為重要的議題。



政府統計吸菸行為調查資料中**青少年**（國高中生）和**成年人**（18歲以上）的統計較多，大專院校的統計資料非常少，大學生雖然自主性比國高中生高，但由於未出社會，思想跟成年人也大不相同，吸菸行為也會有所差異，而就讀大專院校期間是吸菸率大增的關鍵時期之一。

# 研究限制



疫情影響問卷發放問題



填答者是否會認真回答



研究者無抽菸習慣

# 研究方法與調查過程

## ❖ 問卷信度



問卷定稿前，小組成員每人各找3位東海大學學生進行預試，觀察填寫情況並計時，修改問卷題目較模糊讓人不能夠理解的部分，以降低可能影響信度的因素，提高信度。

## ❖ 問卷效度



透過文獻檢閱、小組討論、課堂上與老師討論、製作轉換表，確保問卷題目能測量出欲研究的問題，提高效率。

# 研究方法與調查過程

研究對象：  
東海大學日間部學  
士班學生，總人數  
為12638人。

抽樣誤差：  
 $\pm 5\%$ 。

信心水準：  
95%。

計算出有效樣本  
數：  
374份



# 施測時間109/04/21至109/05/07

系級	老師	發放日期/時間	發放問卷地點	發放問卷份數	回收問卷份數	回收問卷有效份數
食科三A	徐詮亮	4/21(二)16:00	AG202	49	46	35
國貿三A	高惠娟	4/22(三)9:55	M218	58	58	41
經濟產經二	鄭怡嵩	4/22(三)11:10	SS205	59	59	45
美術三	蔡明君	4/23(四)15:00	FA209	18	18	14
化材三A	楊芳鏘	4/23(四)16:00	A103	58	58	38
統計四	魏文翔	4/24(五)15:00	M442	27	31	15
應物一	吳桂光	5/4(一)11:10	ST114	33	33	20
中文四A	李佳蓮	5/4(一)14:00	C202	35	35	30
畜產四	羅能文	5/5(二)14:00	AG205	16	16	10
資工數創組 四	石志雄	5/5(二)15:00	C118	10	10	9
工設一	陳勇廷	5/5(二)16:10	工設館105	36	35	31
中文四B	王安碩	5/5(二)17:10	H305	32	31	25
社會一	許甘霖	5/6(三)10:00	SS323	56	56	47
外文三、四	吳凱琳	5/6(三)16:50	H122	18	18	15
外文三、四	劉美惠	5/7(四)17:10	LAN009	20	20	14

# 抽樣方式



將東海大學學士班學生分為7個學院（由於法律學院人數太少併入社科院，國際學院人數太少併入管理學院）進行分層比例抽樣，依照各學院的總人數佔東海大學學士班學生總人數計算出百分比，以此百分比計算出各學院需抽多少有效樣本數。



以一個班40人計算出需抽多少班級，再從7個學院中簡單隨機抽樣每個學院所需班級數。



再從抽中的班級去選擇該班的必修課進行問卷調查。

# 無效問卷的判定標準

01

有效答題數:除1~4題基本資料除外,其他題目均有回答。

02

矛盾作答題：

第4題勾選沒有抽菸習慣的，則問卷第6、16、17題應勾選不抽菸。

第7題勾選沒看過校內菸蒂的，則問卷第8題應勾選一週0次。

第15題(可複選)有勾選不知道選項的，則問卷第15題的其他選項應不勾選。

03

答題形態:全部最左、全部最右、全部選同樣答案、S型填答,以上判定為無效。

# 調查結果與統計分析

# 施測結果



本研究施測共發出525份問卷，回收的問卷有514份，**回收率為97.9%**。



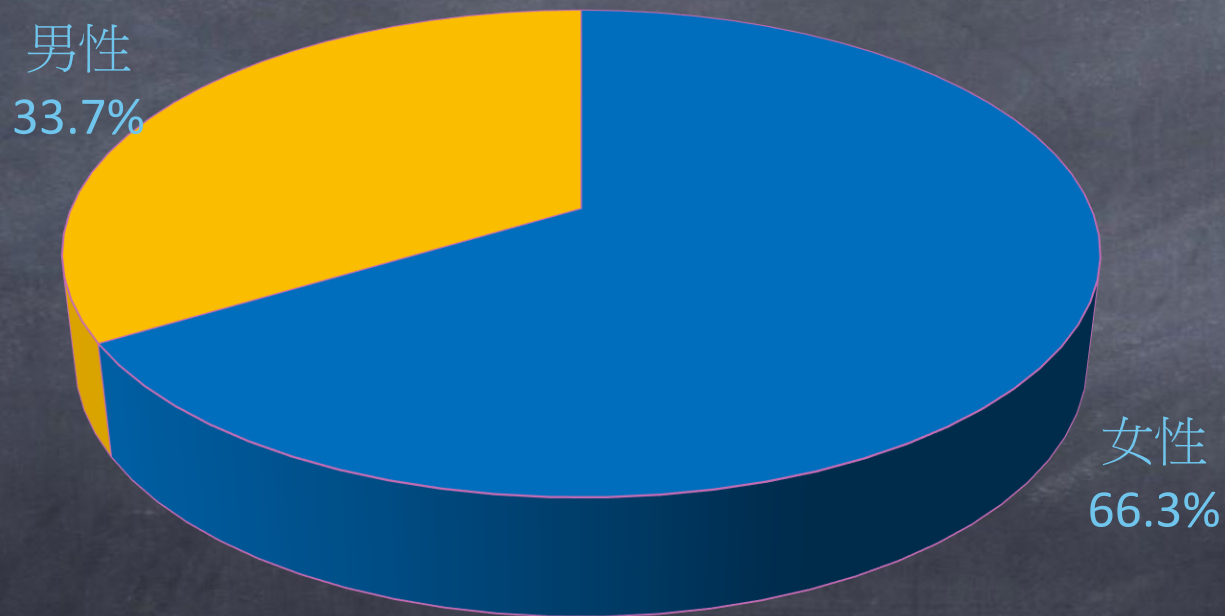
在回收的問卷中，有效問卷為389份，無效問卷為125份，**有效回收率為75.7%**。



在有效問卷為389份，信心水準為95%的情況下，**實際抽樣誤差為±4.89%**。

# 基本資料：性別

性別比例分配圖(N=389)



# 性別-樣本代表性檢定

	女性	男性	總計
母體	7078	5560	12638
母體百分比	56%	44%	100%
理論預期	218	171	389
實際回收	258	131	389
實際回收百分比	66%	34%	100%

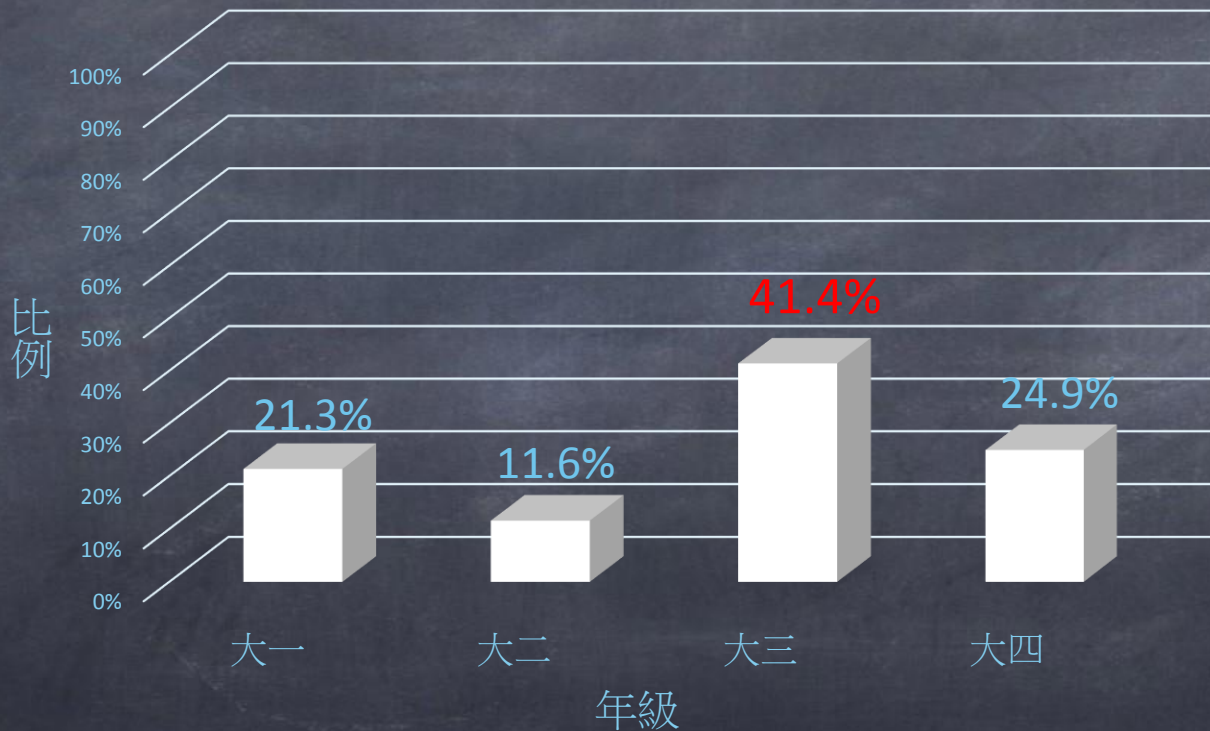
顯著水準自訂為0.05，自由度為1，則得到的卡方顯著值為3.84

則卡方值**16.81**>卡方顯著值**3.84**，故拒絕虛無假設。

可結論「實際回收有效樣本數與應抽取樣本數間的差異是顯著的」，因此性別的樣本代表性不足夠。

# 基本資料：年級

年級比例分配圖(N=389)



# 年級-樣本代表性檢定

	大一	大二	大三	大四	其他	總計
母體	3103	3153	3002	3334	46	12638
母體百分比	25%	25%	24%	26%	0.4%	100%
理論預期	96	97	92	103	1	389
實際回收	83	45	161	97	3	389
實際回收百分比	21.34%	11.57%	41.39%	24.94%	0.77%	100.00%

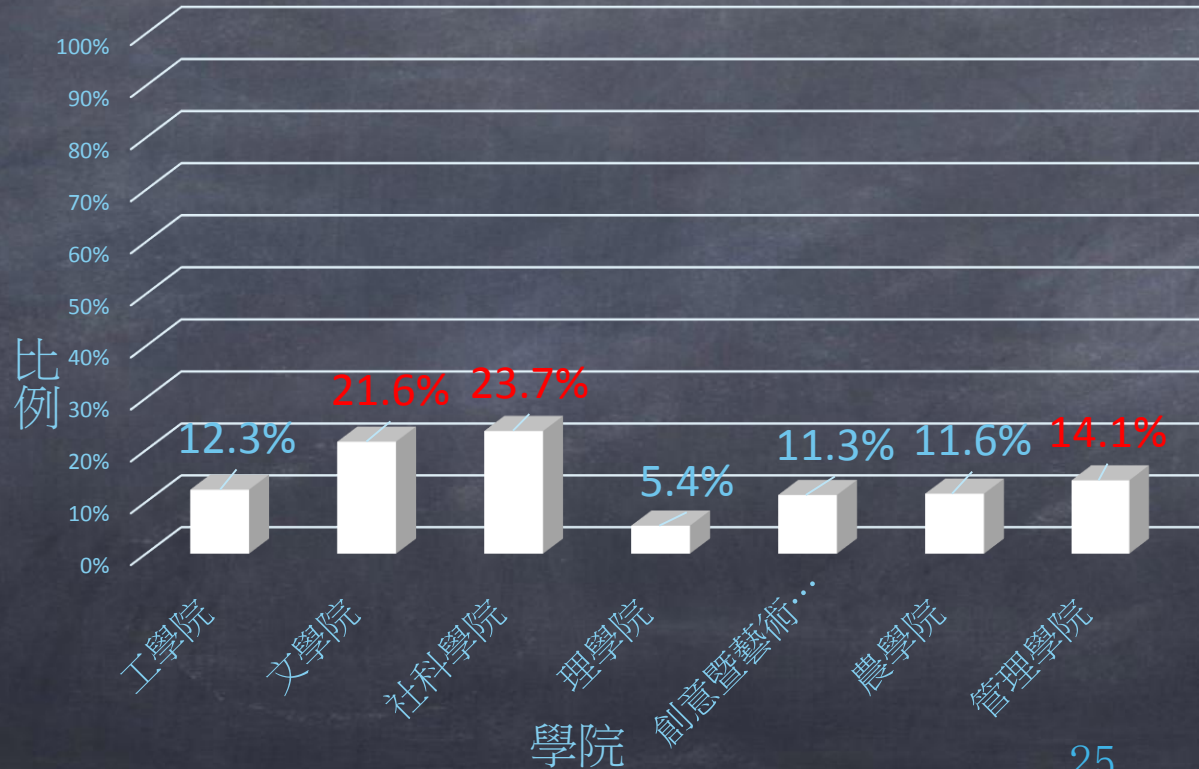
顯著水準自訂為0.05，自由度為3，則得到的卡方顯著值為7.81

則卡方值79.01 > 卡方顯著值7.81，故拒絕虛無假設。

可結論「實際回收有效樣本數與應抽取樣本數間的差異是顯著的」，因此年級的樣本代表性不足夠。

# 基本資料：學院

學院比例分配圖(N=389)



# 學院-樣本代表性檢定

	工學院	文學院	社科學院	理學院	創意暨藝術學院	農學院	管理學院	總計
母體	1991	1728	2713	1030	903	1025	3248	12638
母體百分比	16%	14%	21%	8%	7%	8%	26%	100%
理論預期	61	53	84	32	28	32	100	389
實際回收	48	84	92	21	44	45	55	389
實際回收百分比	12%	22%	24%	5%	11%	12%	14%	100%

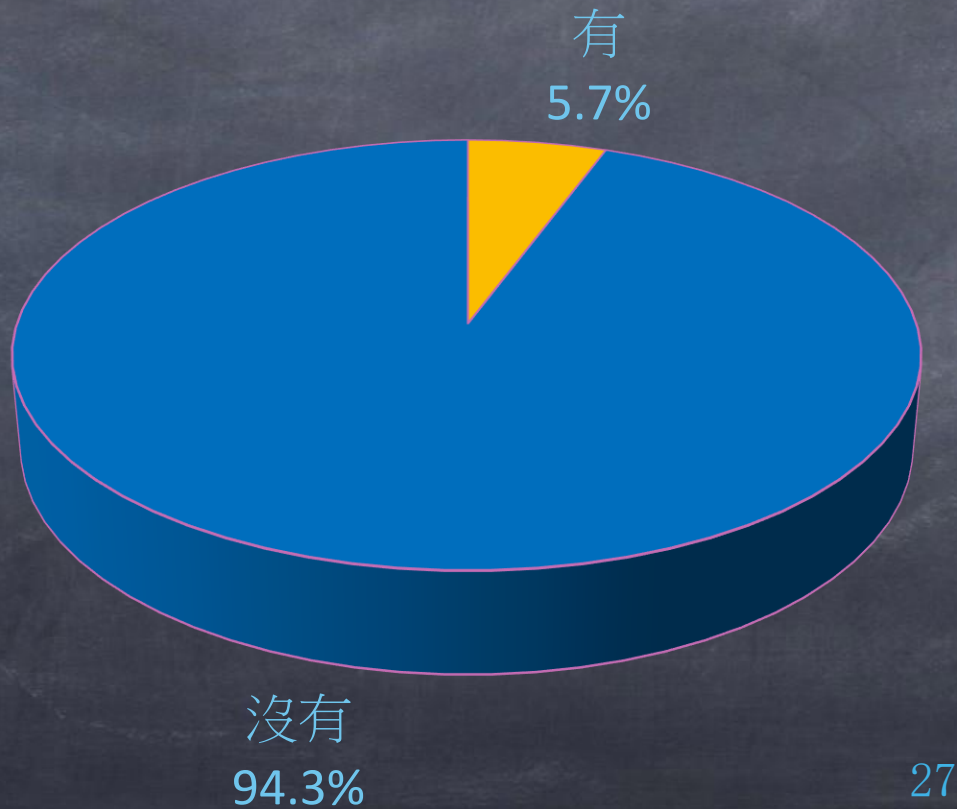
顯著水準自訂為0.05，自由度為6，則得到的卡方顯著值為12.6

則卡方值60.6 > 卡方顯著值12.6，故拒絕虛無假設。

可結論「實際回收有效樣本數與應抽取樣本數間的差異是顯著的」，因此學院的樣本代表性不足夠。

# 基本資料：抽菸習慣

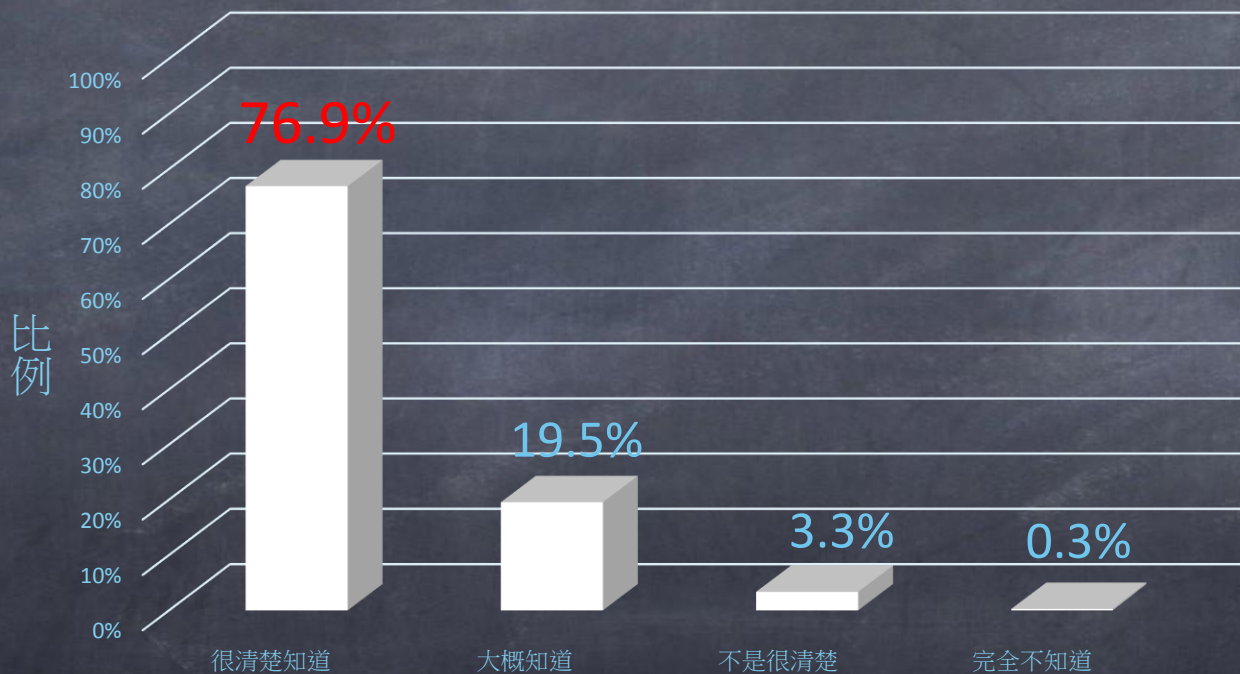
抽菸習慣比例分配圖(N=389)



# 問卷題目統計分析

# 5. 請問您知道校園內禁止吸菸嗎?

了解程度比例分配圖(N=389)



知道校內禁菸

# 6. 請問您一週抽菸的包數是多 少?

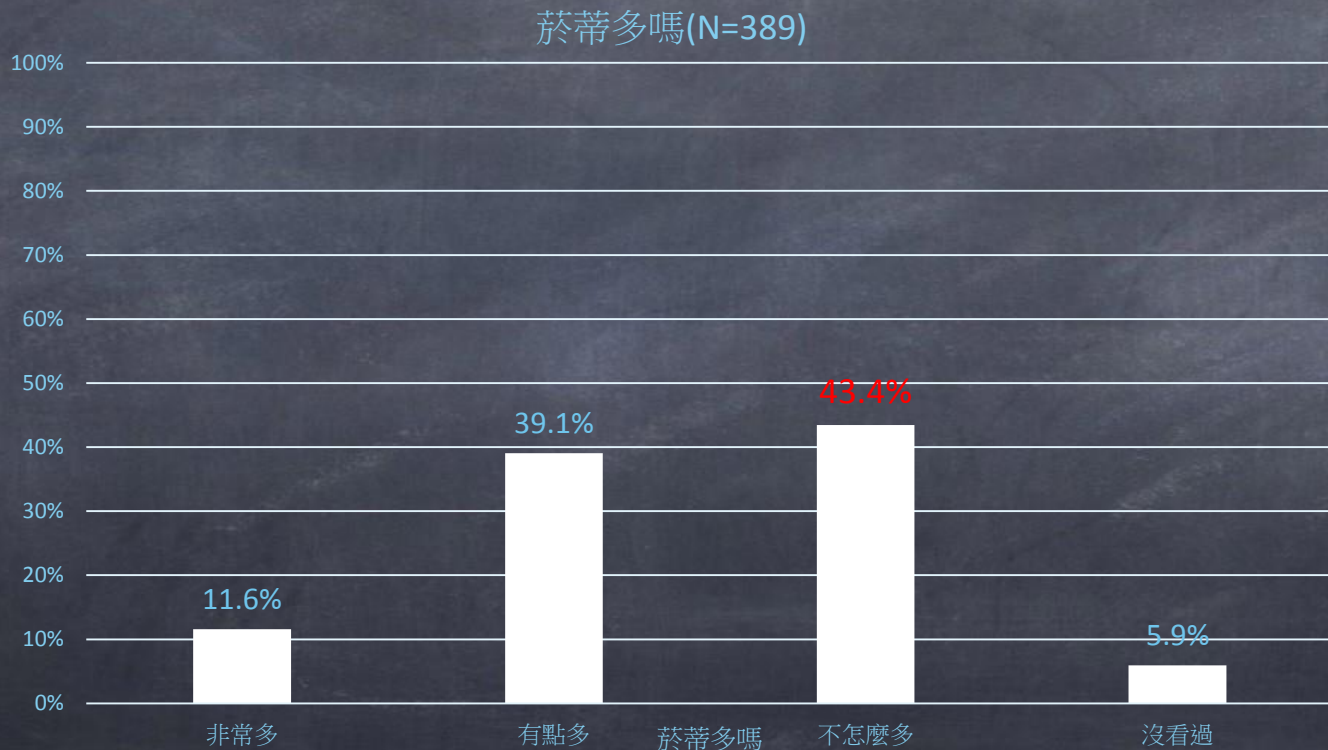
抽菸包數比例分配圖(N=389)

抽菸包數(N=389)



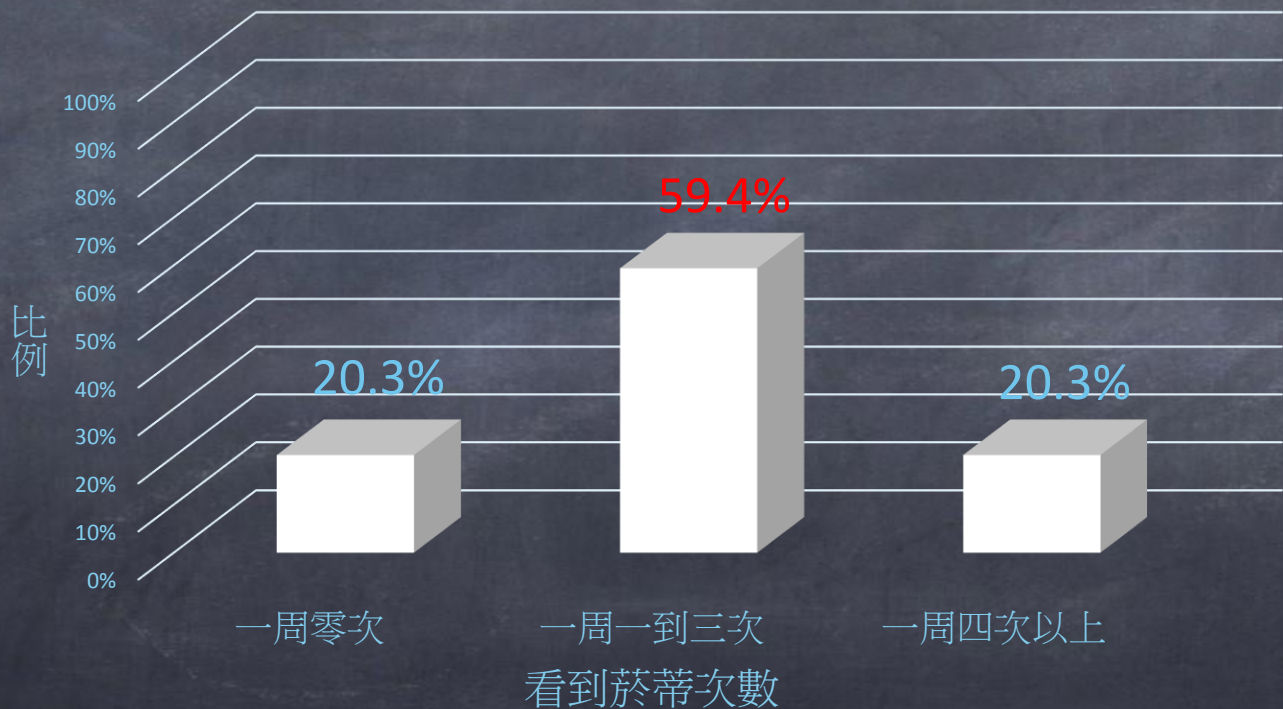
# 7. 請問您覺得校內菸蒂多嗎？

菸蒂多嗎比例分配圖(N=389)



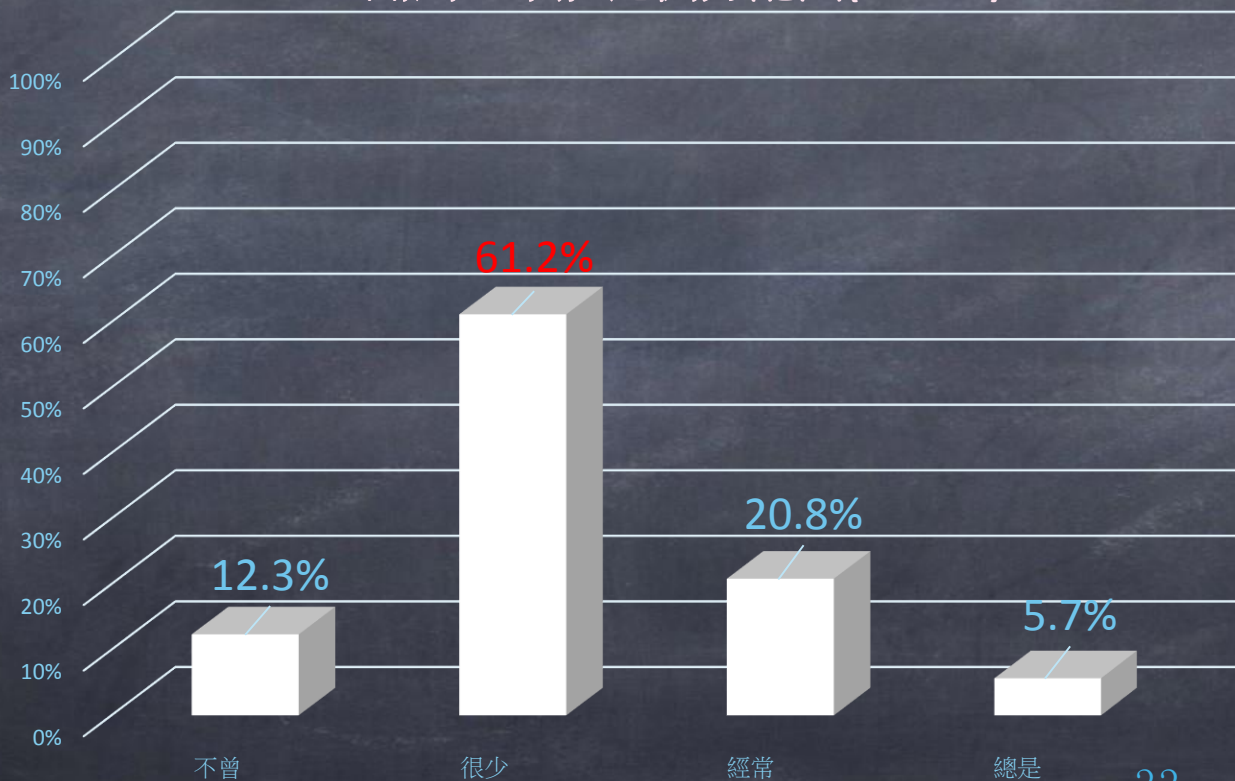
### 3. 請問您在校內一週看到菸蒂的次數為何?

看到菸蒂次數比例分配圖(N=389)



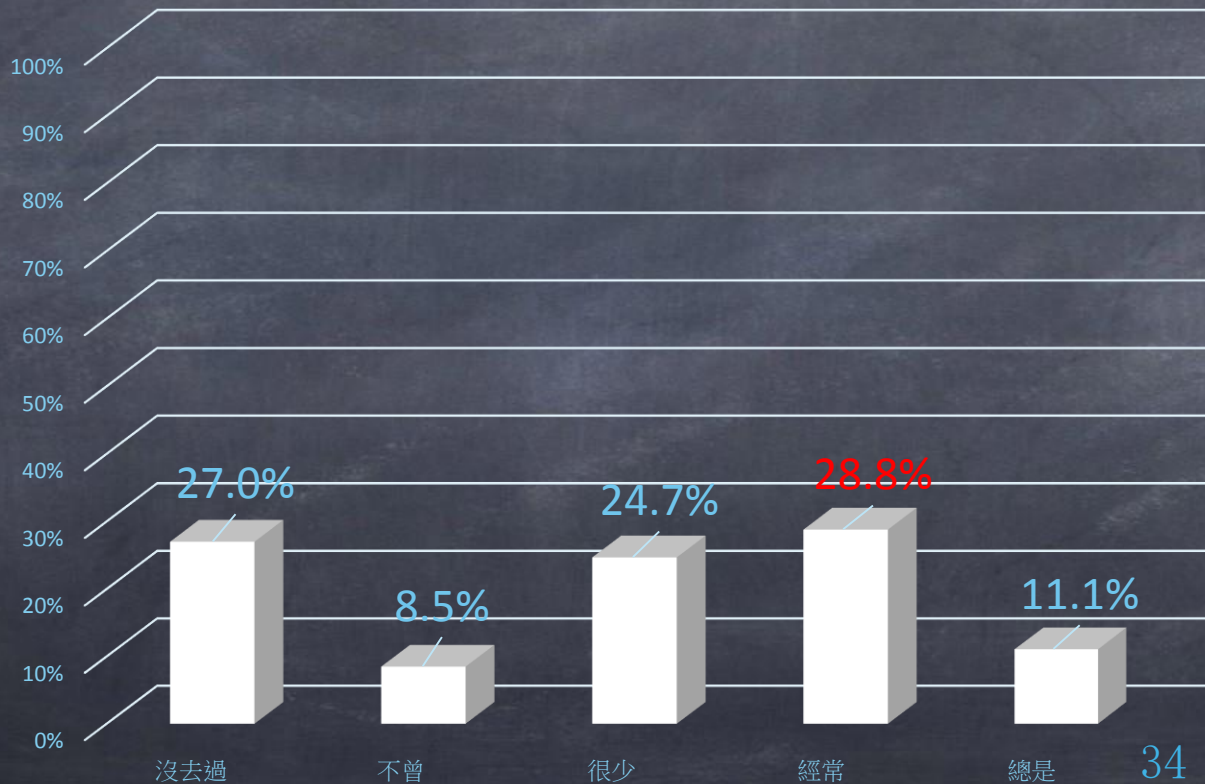
# 9. 請問您是否曾在校園聞到二手菸嗎？

聞到二手菸比例分配圖(N=389)



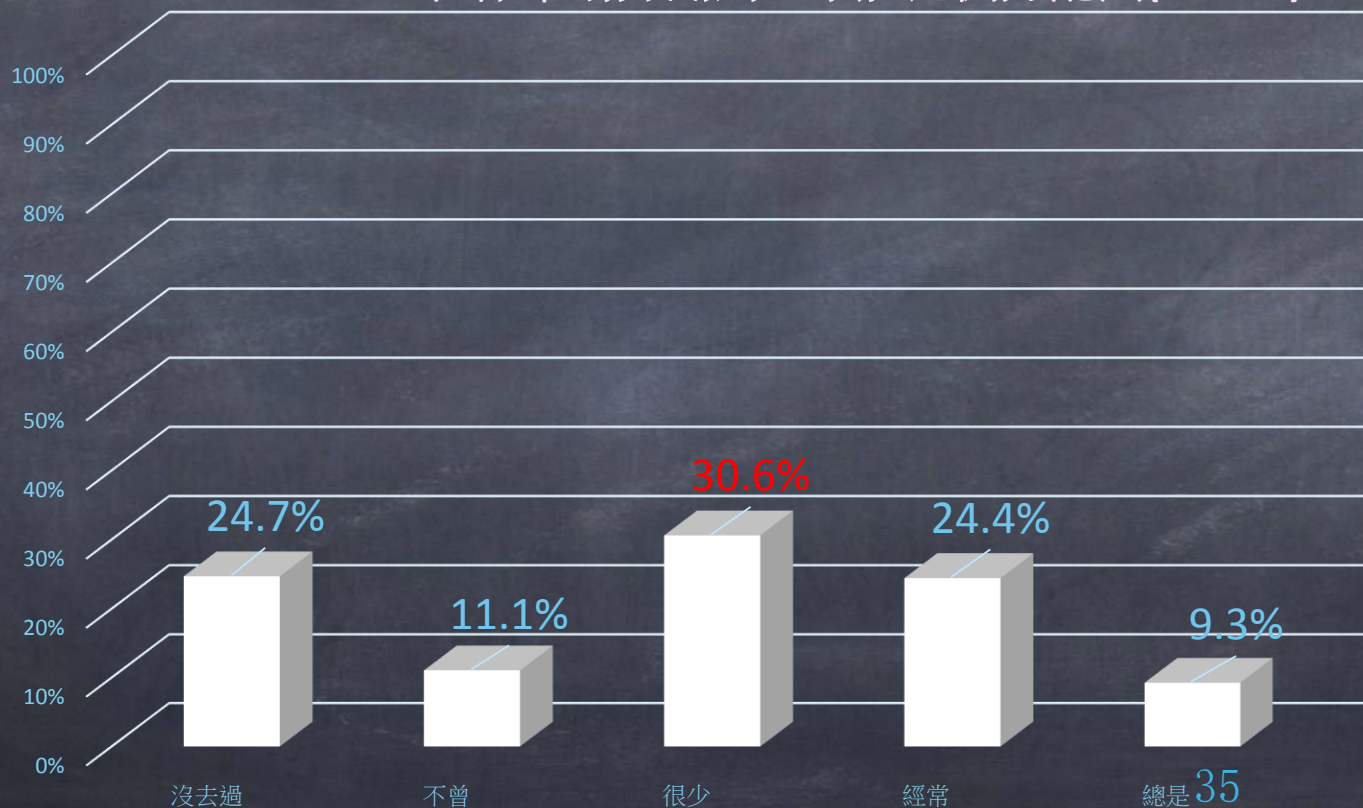
# 10. 請問您是否曾在車棚聞到二手菸?

在車棚聞到二手菸比例分配圖(N=389)



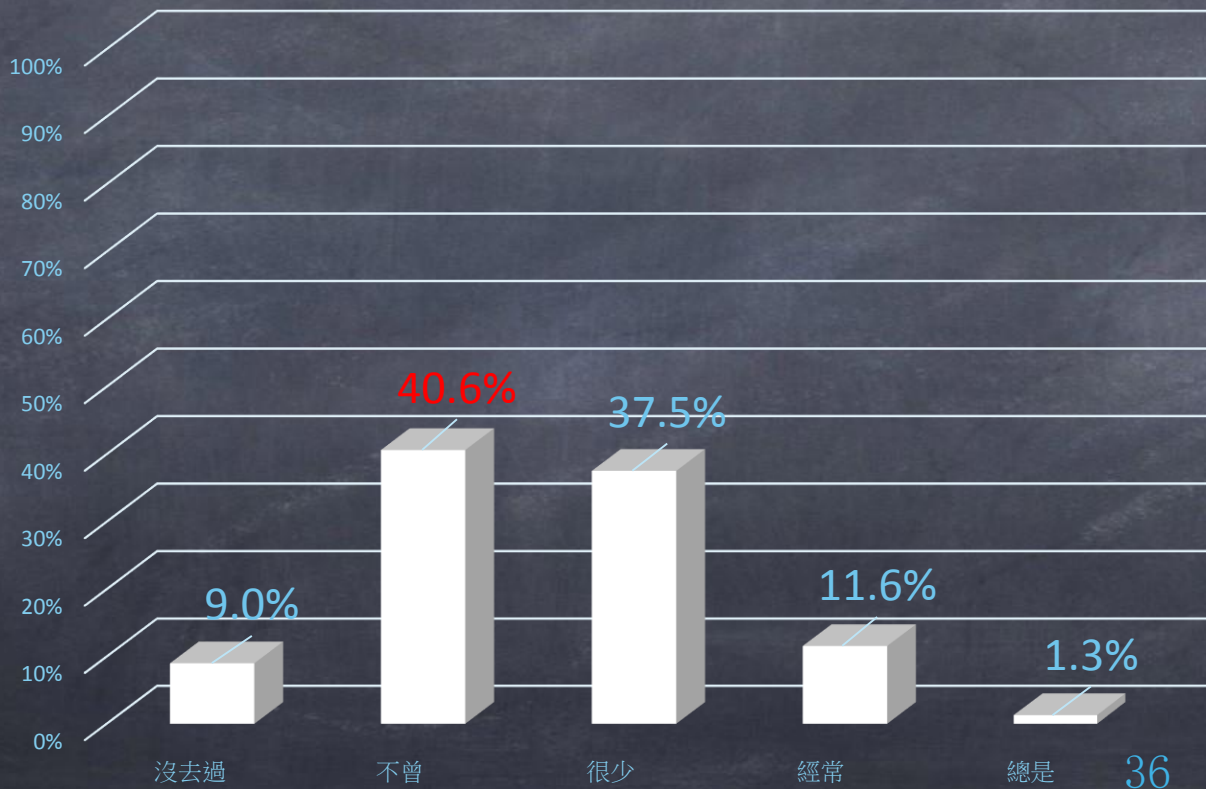
# 1. 請問您是否曾在停車場旁聞到二手菸？

在停車場旁聞到二手菸比例分配圖(N=389)



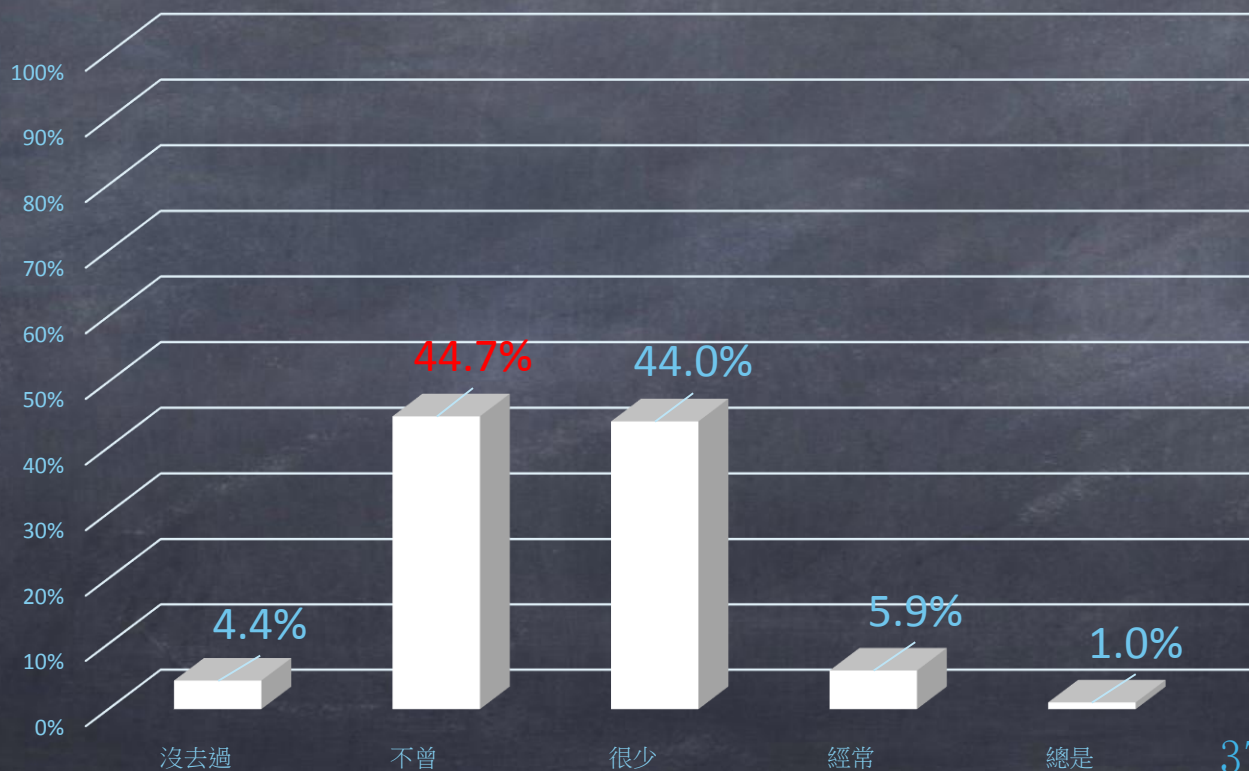
# 12. 請問您是否曾在教室後方聞到二手菸？

在教室後方聞到二手菸分配圖(N=389)



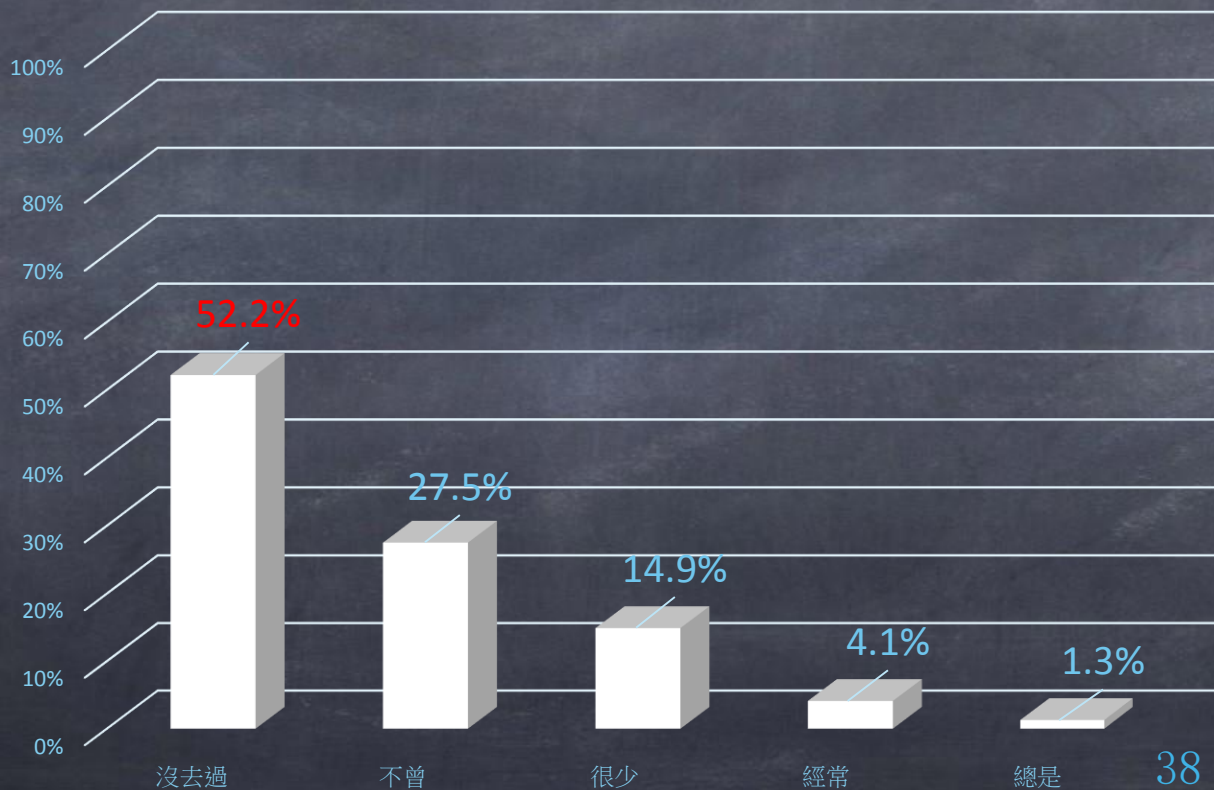
# 13. 請問您是否曾在相思林裡聞到二手菸？

在相思林聞到二手菸比例分配圖(N=389)



# 4. 請問您是否曾在管院二樓平台聞到二手菸？

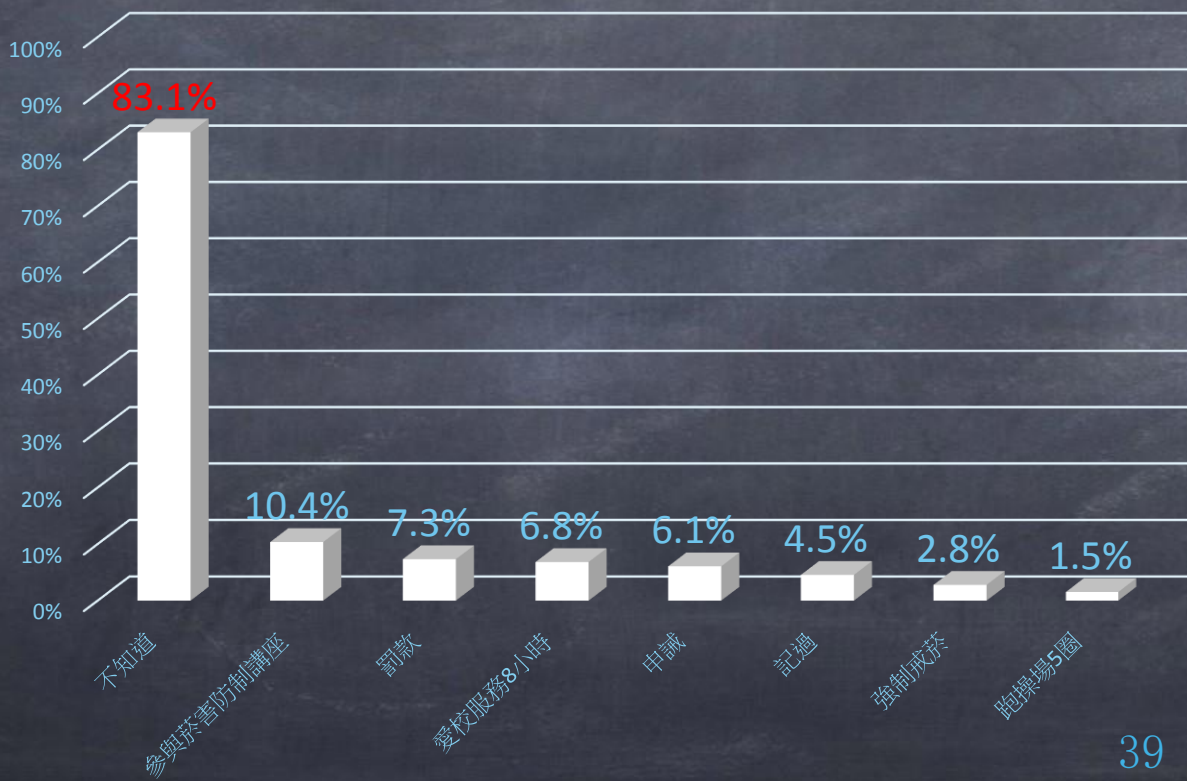
在管院二樓平台聞到二手菸比例分配圖(N=389)



# 15. 請問您知道在校內違規抽菸會受到那些懲處嗎？

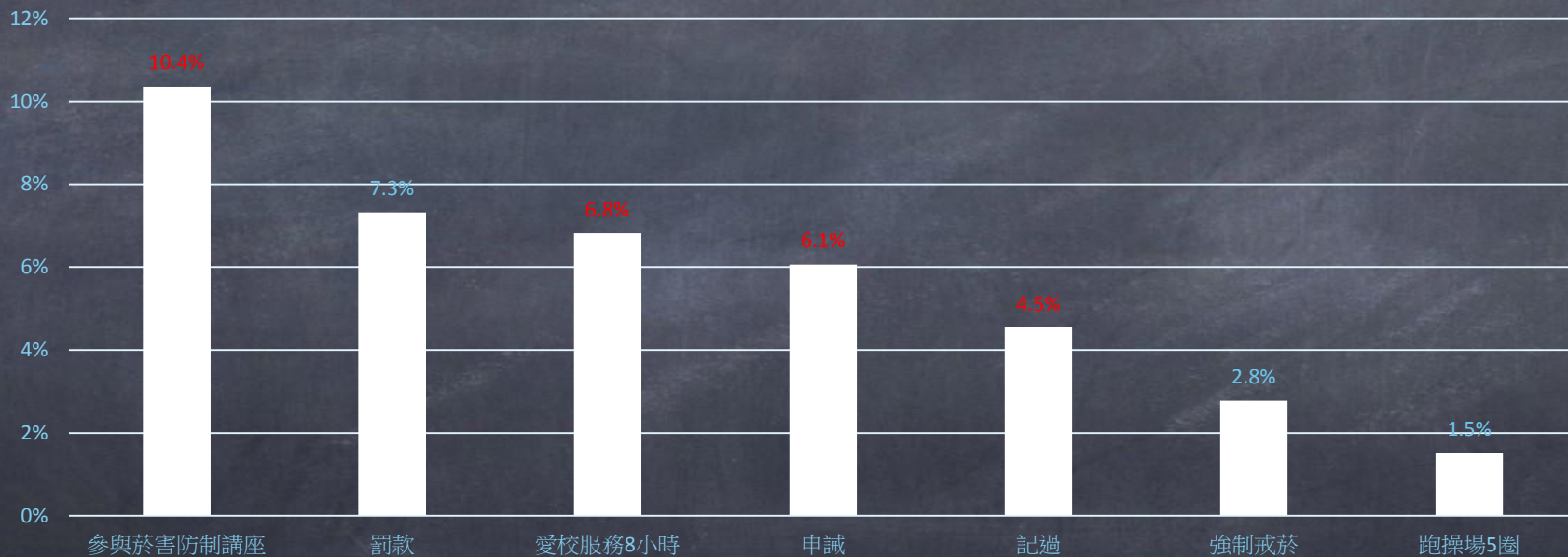
(可複選)

了解違規會受到的懲罰比例分配圖(N=389)



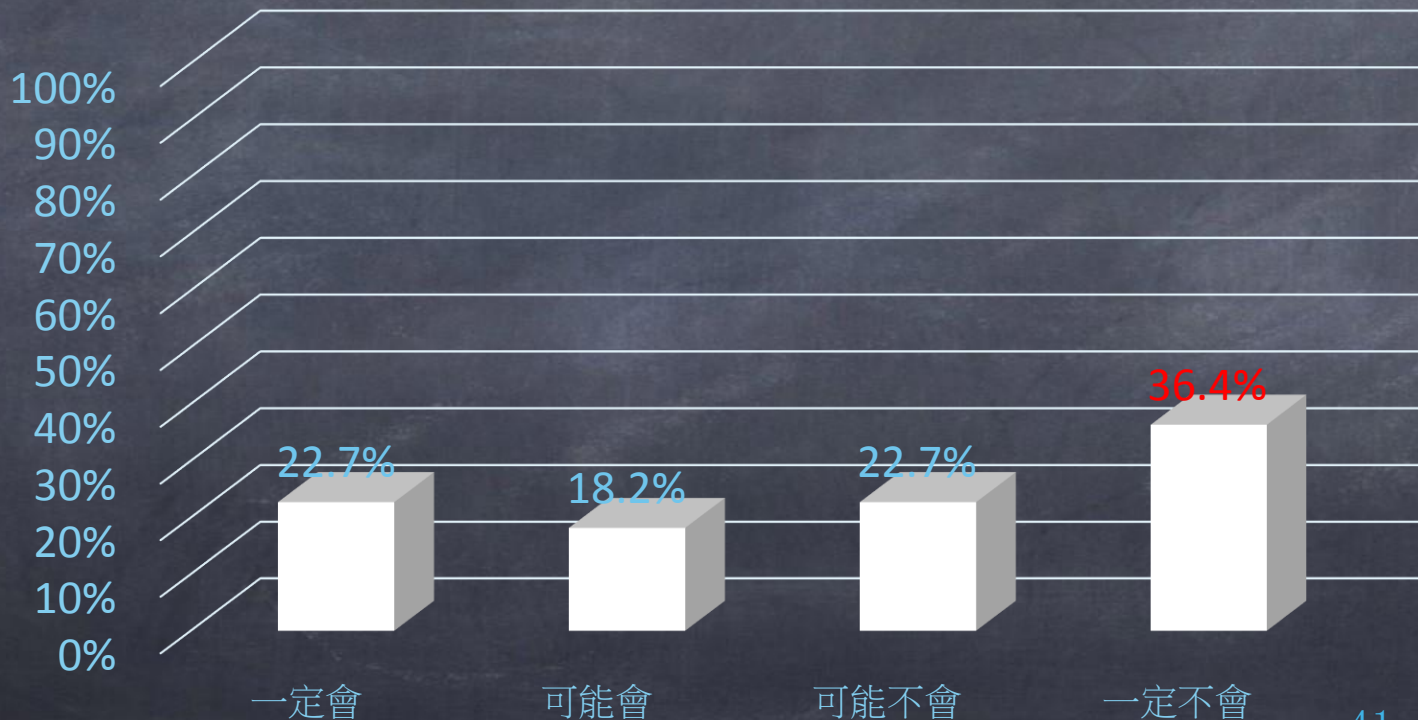
# 15-2 了解校內抽菸會受到那些懲處(扣除不知道選項的)

了解違規會受到的懲罰比例分配圖(N=389)



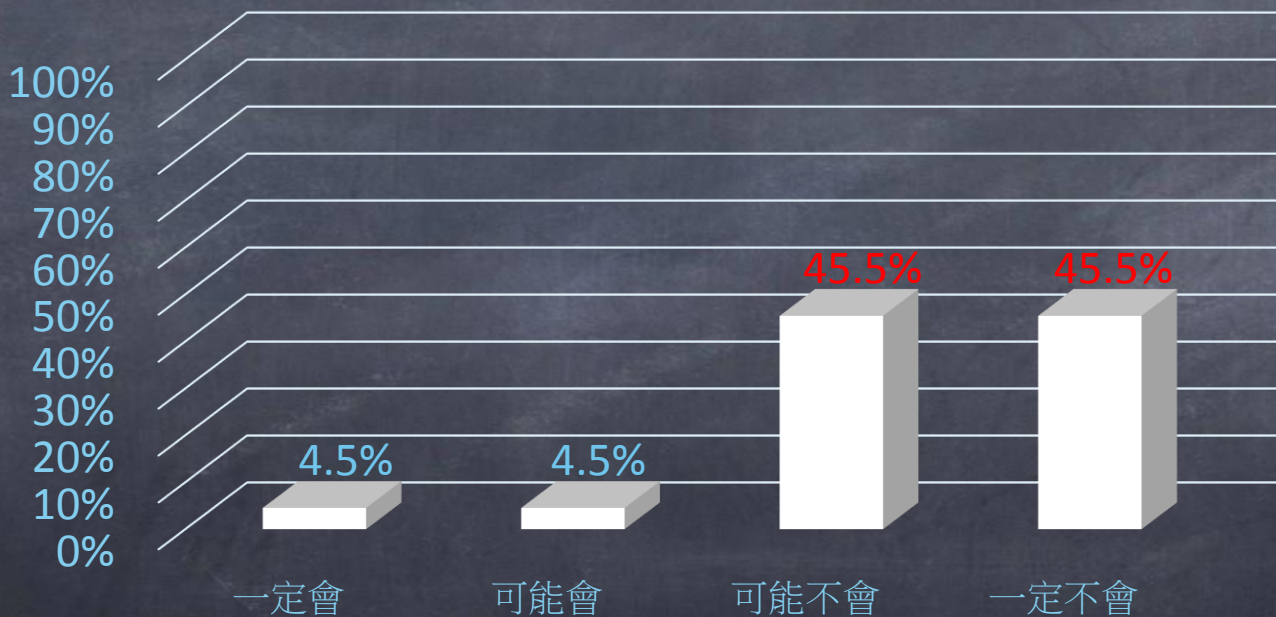
# 6. 請問您是否會因為校園無菸政策而減少吸菸? (扣除不吸菸)

因為校內禁止吸菸而嘗試戒菸比例分配圖(N=22)



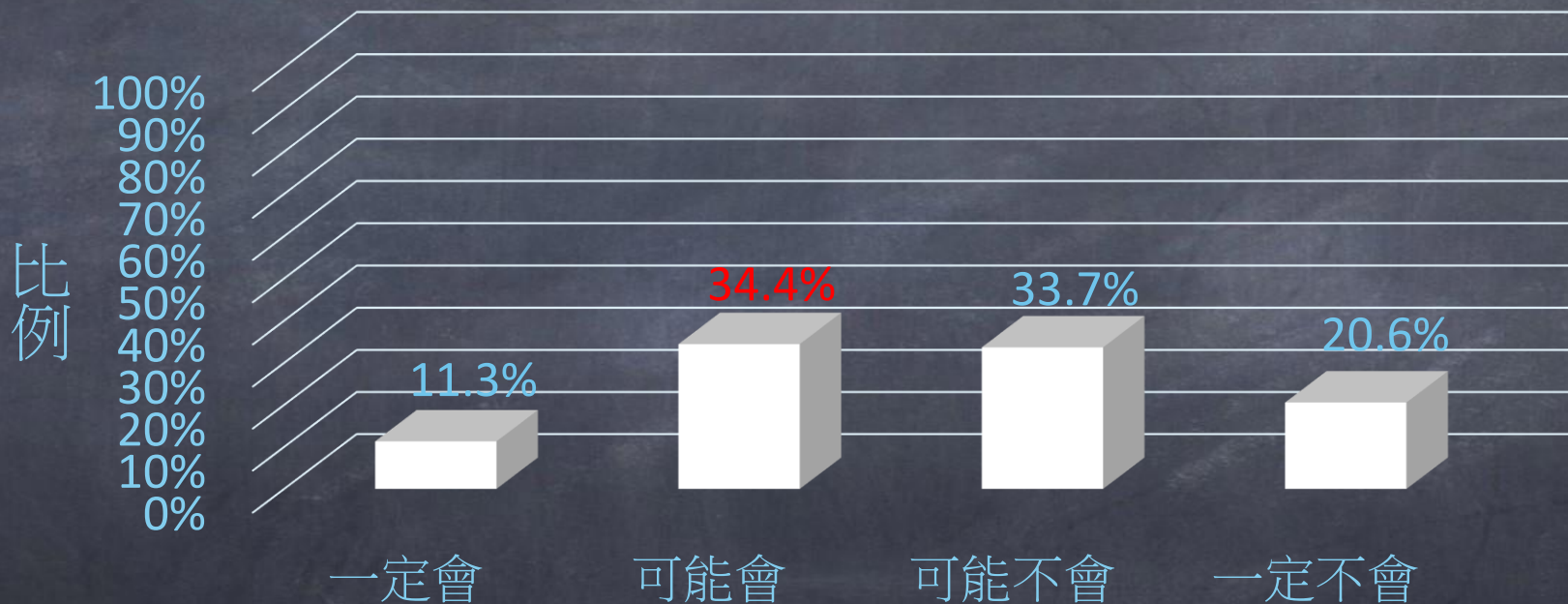
# 7. 請問您會不會因為校內禁止吸菸而嘗試戒菸？(扣除不吸菸)

嘗試戒菸比例分配圖(N=22)



# 8. 請問當同學在校內抽菸時，您會勸他不要抽菸嗎？

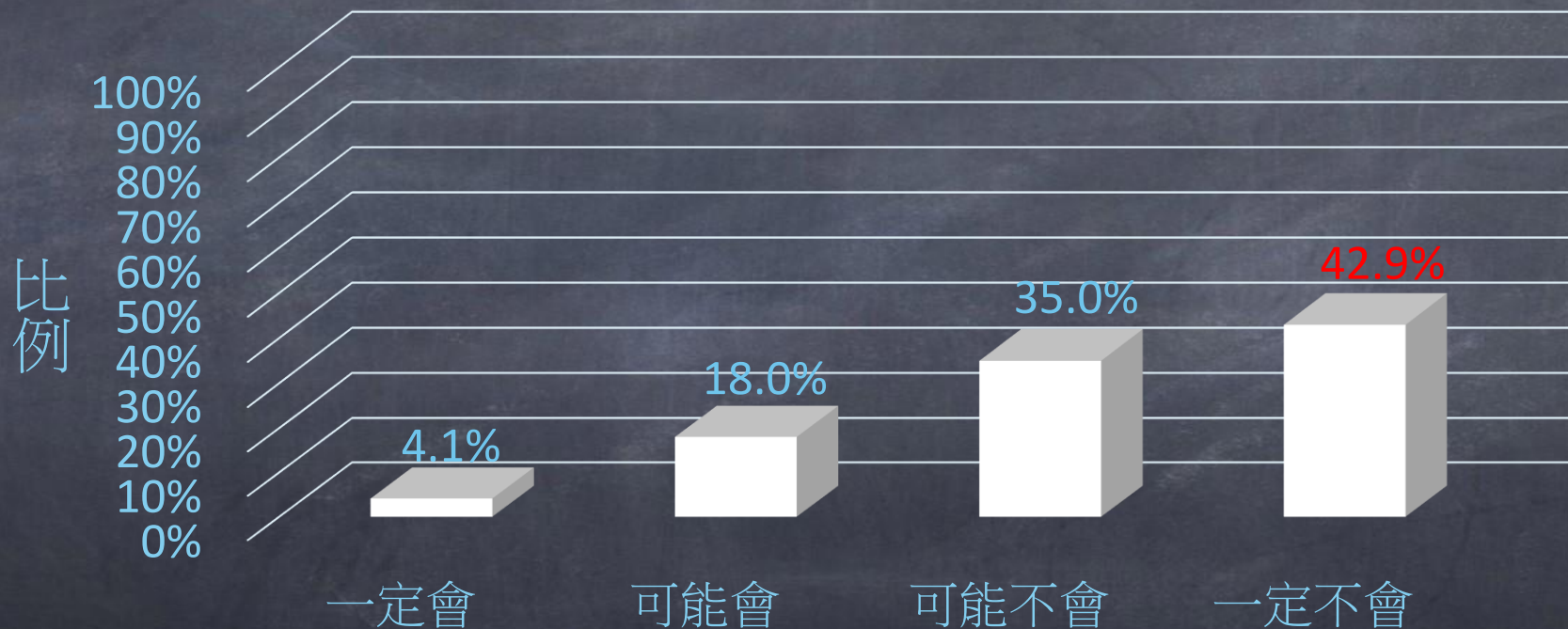
勸導不要抽菸比例分配圖(N=389)



同學在校內抽菸時勸他不要抽菸

# 9. 請問當同學在校外抽菸時，您會勸他不要抽菸嗎？

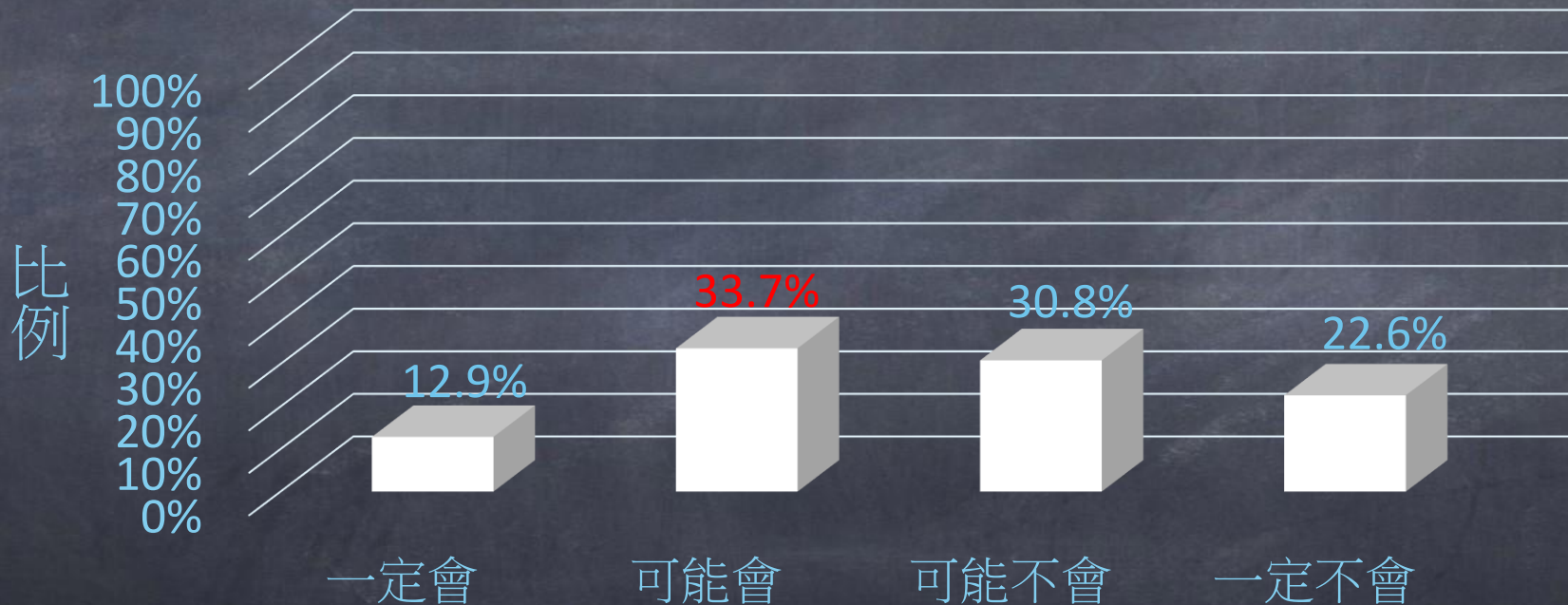
勸導不要抽菸比例分配圖(N=389)



同學在校外抽菸時勸他不要抽菸

## 20. 請問您是否會因為校內推行無菸政策而勸導親友不要抽菸?

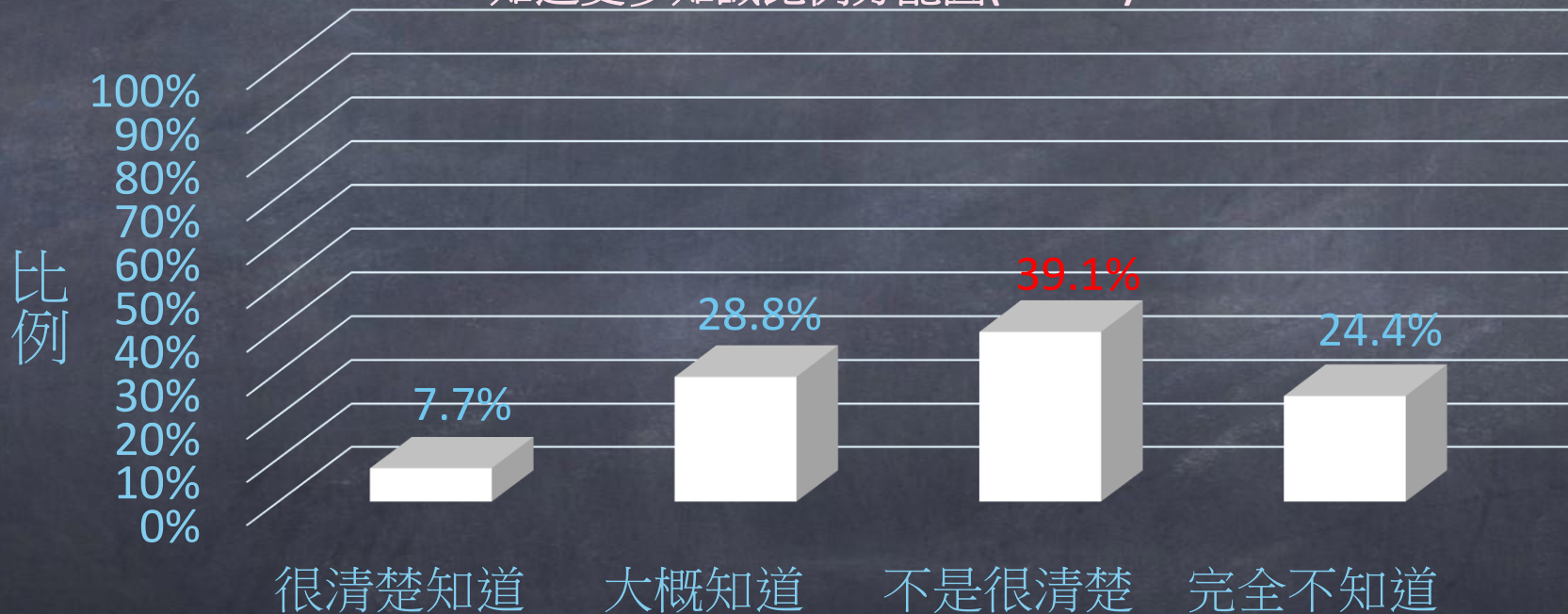
勸導不要抽菸比例分配圖(N=389)



勸導親友不要抽菸

# 21. 請問您是否因為學校推行無菸校園知道更多菸害的知識?

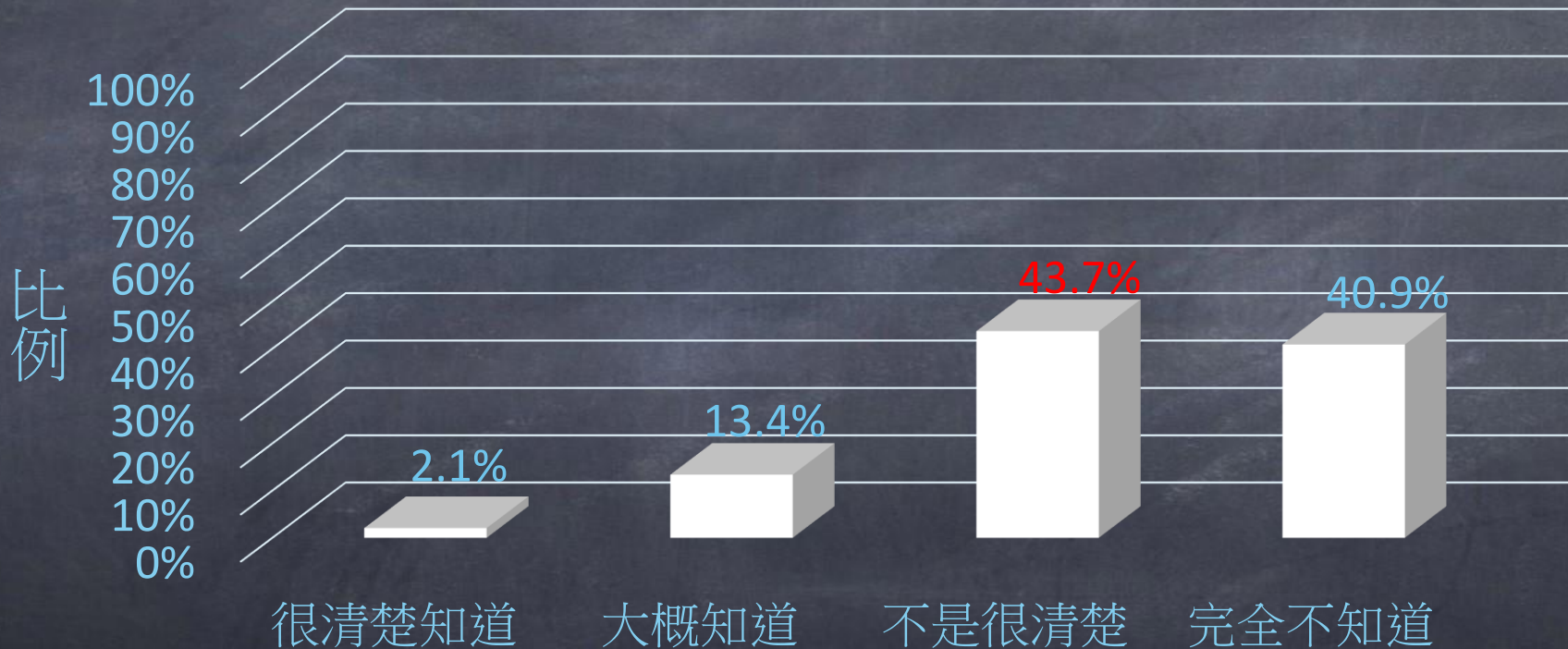
知道更多知識比例分配圖(N=389)



知道更多菸害的知識

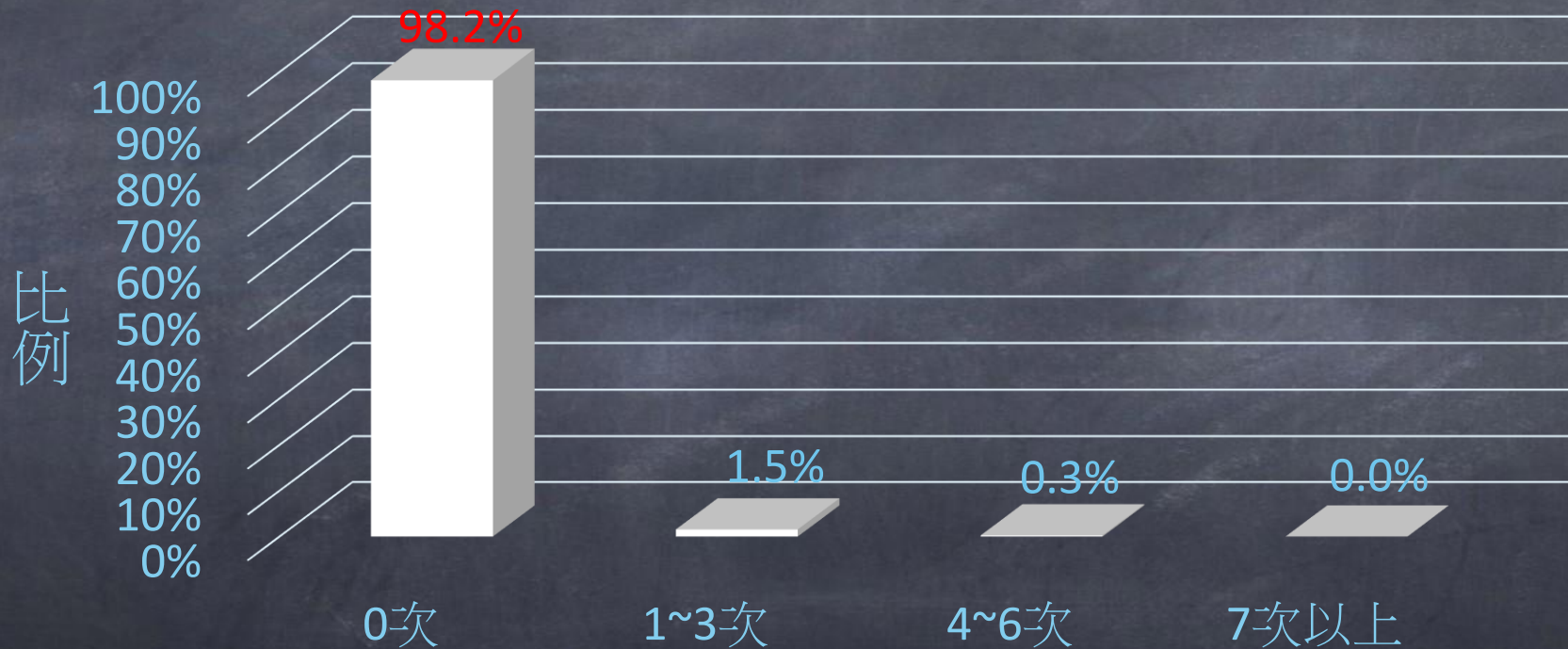
## 22. 請問您知道校內有舉辦菸害講座嗎？

知道有舉辦比例分配圖(N=389)



## 23. 請問您有參加過校內的菸害講座嗎？

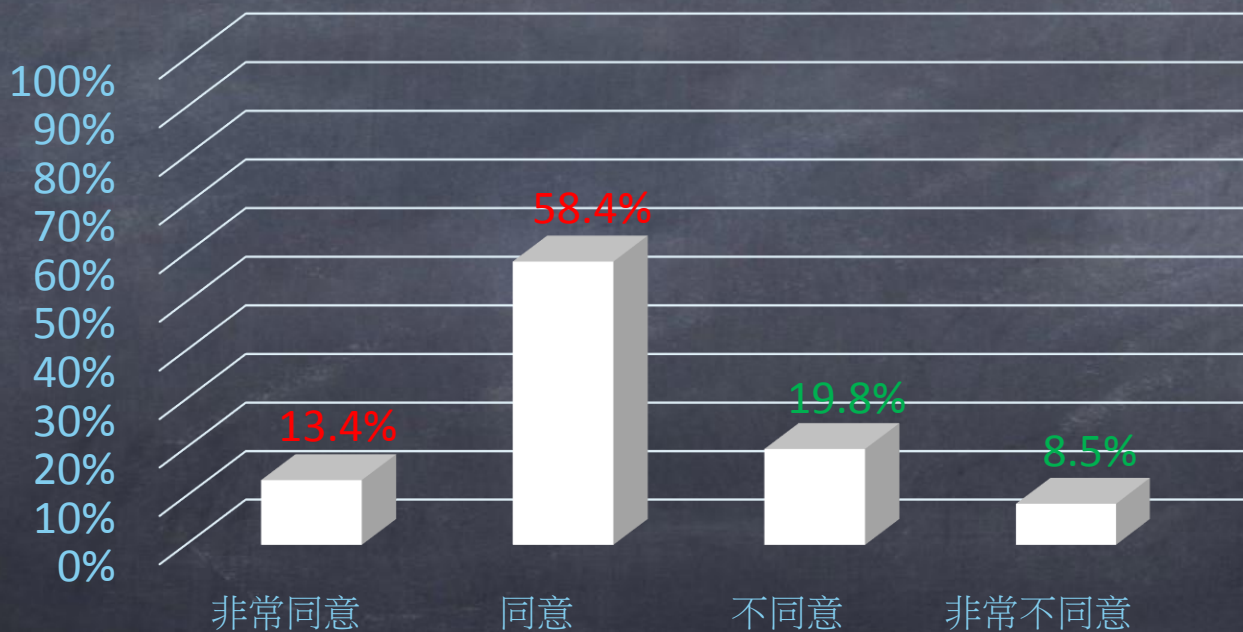
參加次數比例分配圖(N=389)



參加過校內的菸害講座次數

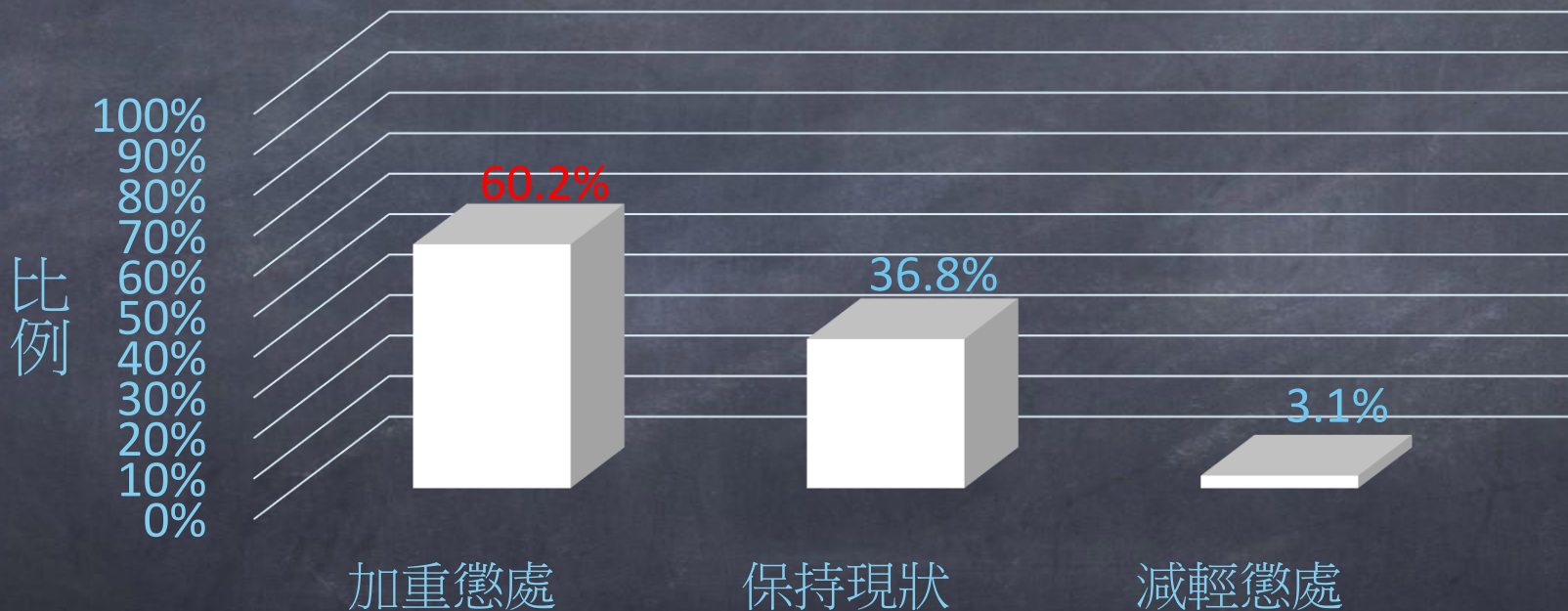
# 24. 請問您是否同意將菸害防治課程加入至通識課程中？

同意程度比例分配圖(N=389)



# 25. 請問您認為校內目前違規抽菸的懲處有需要做更改嗎?

懲處看法比例分配圖(N=389)



違規抽菸的懲處的看法

# 基本資料與問卷題目交叉分析

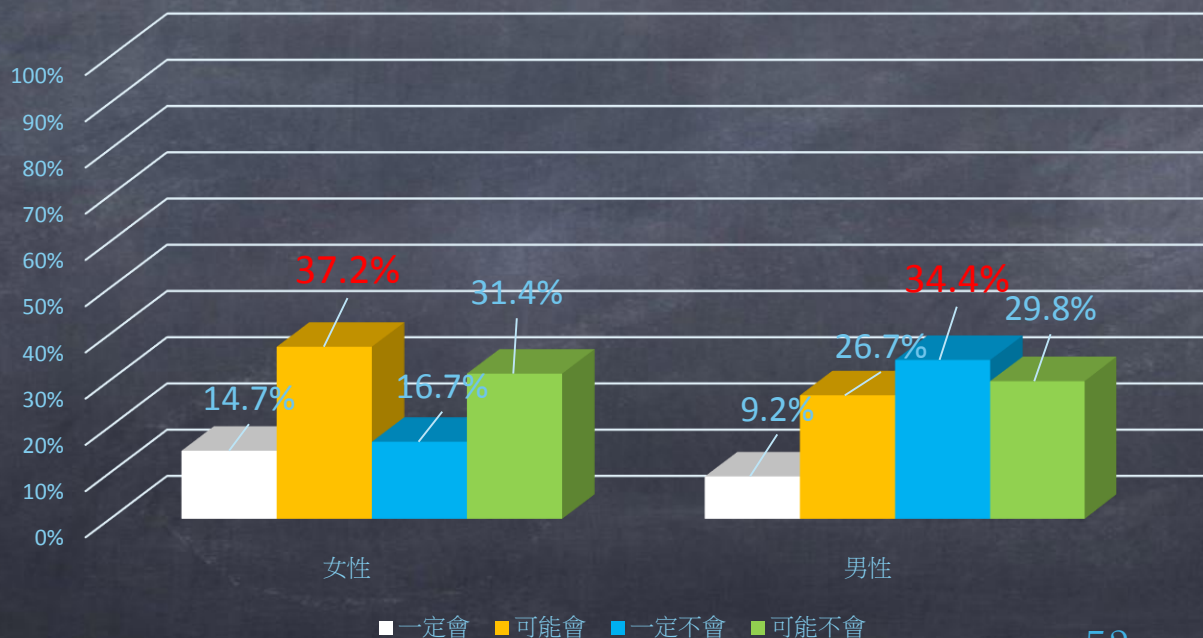


# 「性別」與「是否會因為校內推行無菸政策而勸導親友不要抽菸」交叉分析

	女性	男性	總計
一定不會	43(16.67%)	45(34.35%)	88(22.62%)
一定會	38(14.73%)	12(9.16%)	50(12.85%)
可能不會	81(31.4%)	39(29.77%)	120(30.85%)
可能會	96(37.21%)	35(26.72%)	131(33.68%)
總計	258(100%)	131(100%)	389(100%)

# 「性別」與「是否會因為校內推行無菸政策而勸導親友不要抽菸」交叉分析

「性別」與「是否會因為校內推行無菸政策而勸導親友不要抽菸」  
(N=389)



# 「性別」與「是否會因為校內推行無菸政策而勸導親友不要抽菸」之關聯為何?

★ 在顯著水準為0.05，自由度為3時，卡方顯著值為7.8。

★ 卡方值(17.02) > 卡方顯著值(7.8)，拒絕虛無假設。

★ 「性別」與「是否會因為校內推行無菸政策而勸導親友不要抽菸」有關連性，故不同性別會影響其對「是否勸導親友不要抽菸」的意願。

★ 女性比男性更會勸導親友不要抽菸

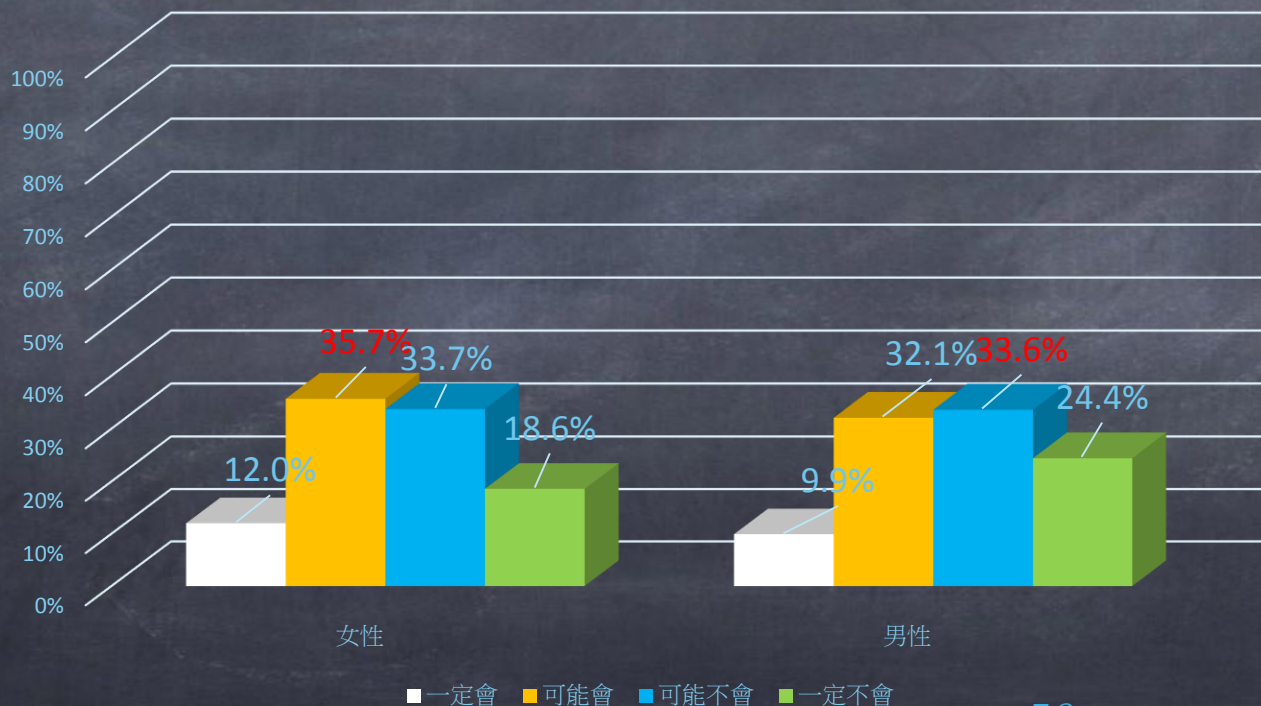
★ Cramer's V 值為0.36，代表關聯性弱

# 「性別」與「當同學在校內抽菸時，您會勸他不要抽菸嗎」交叉分析

	女性	男性	總計
一定不會	48(18.6%)	32(24.4%)	80(20.6%)
一定會	31(12.2%)	13(9.9%)	44(11.3%)
可能不會	87(33.7%)	44(33.6%)	131(33.7%)
可能會	92(35.6%)	42(32.1%)	134(34.5%)
總計	258(100%)	131(100%)	389(100%)

# 「性別」與「當同學在校內抽菸時，您會勸他不要抽菸嗎」交叉分析

「性別」與「當同學在校內抽菸時，您會勸他不要抽菸嗎」(N=389)



## 「性別」與「當同學在校內抽菸時，您會勸他不要抽菸嗎」之關聯為何？

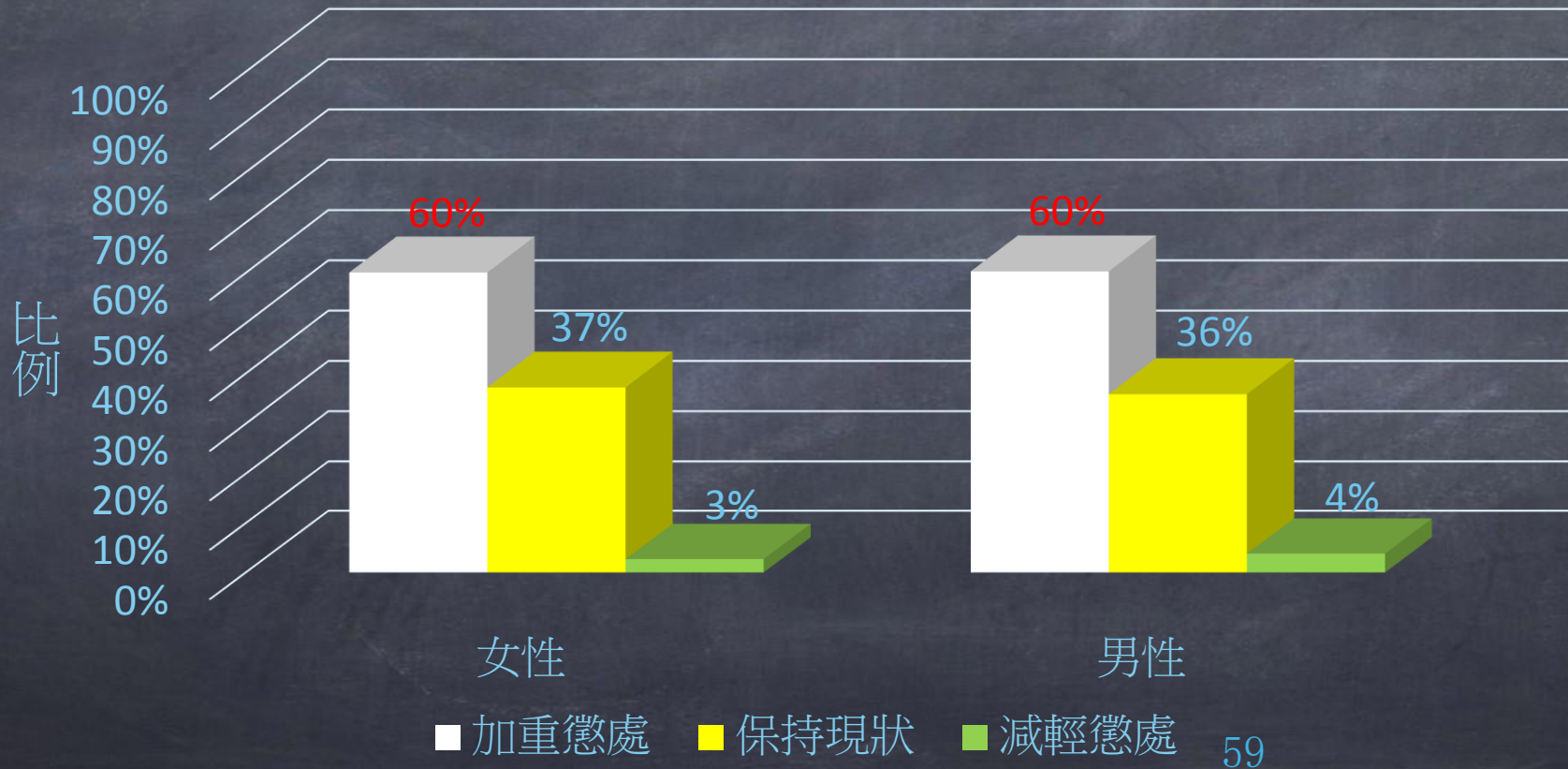
- ★ 在顯著水準為0.05，自由度為3時，卡方顯著值為7.8。
- ★ 卡方值(2.1) < 卡方顯著值(7.8)，無法拒絕虛無假設。
- ★ 「性別」與「當同學在校內抽菸時，您會勸他不要抽菸嗎」無關連性，故不同性別並不會影響其「是否勸導同學不要在校內抽菸」的意願。

# 「性別」與「懲處是否需要修改」交叉分析

	女性	男性	總計
加重懲處	155(60%)	79(60%)	234(60%)
保持現狀	96(37%)	47(36%)	143(37%)
減輕懲處	7(3%)	5(4%)	12(3%)
總計	258(100%)	131(100%)	389(100%)

# 「性別」與「懲處是否需要修改」交叉分析

「性別」與「懲處是否需要修改」(N=389)



# 「性別」與「懲處是否需要修改」之關聯性為何？

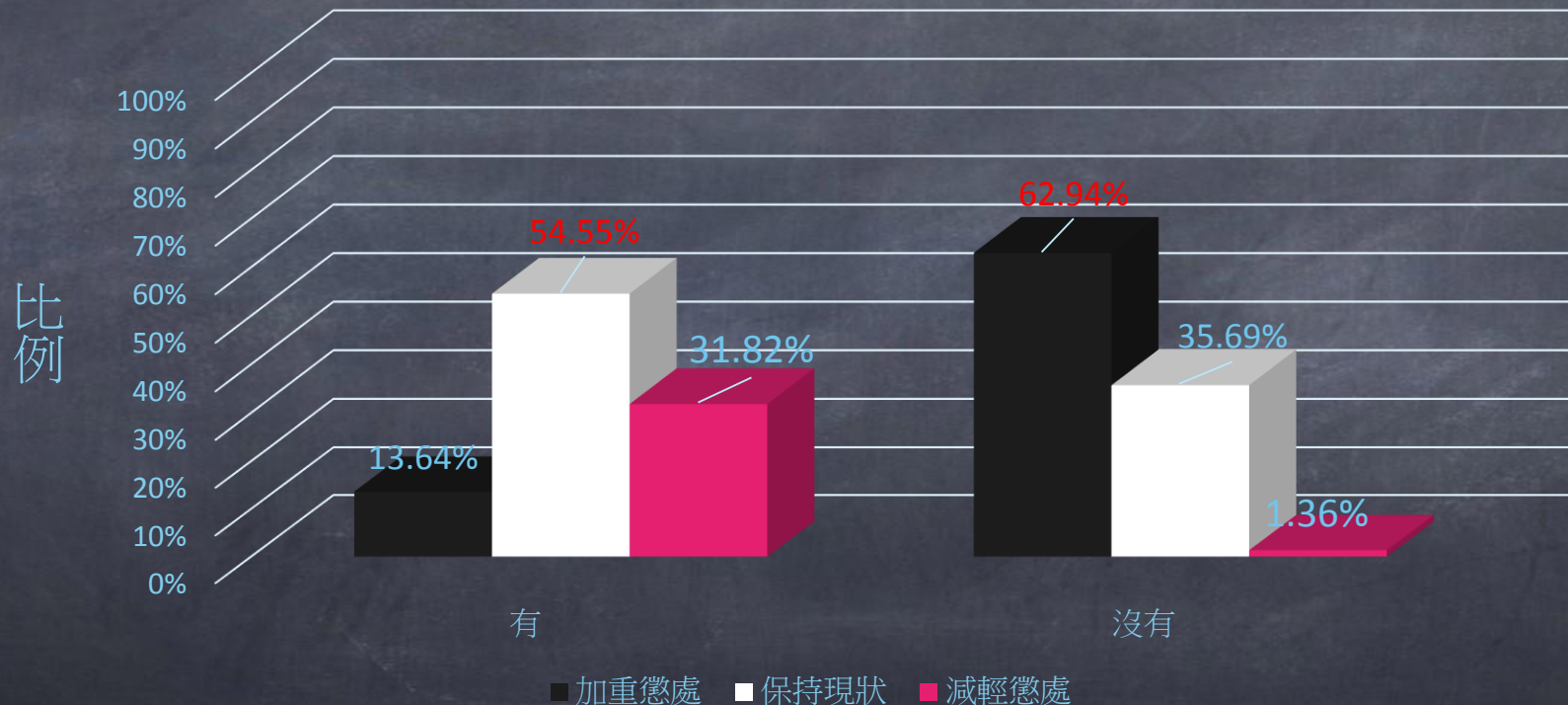
- ★ 在顯著水準為0.05，自由度為2時，卡方顯著值為5.99。
- ★ 卡方值(0.39) < 卡方顯著值(5.99)，無法拒絕虛無假設。
- ★ 「性別」與「懲處是否需要修改」無關連性，故不同性別並不會影響其對「懲處是否需要修改」的看法。

## 「有無抽菸習慣」與「懲處是否需要修改」交叉分析

	有	沒有	總計
加重懲處	3(14%)	231(63%)	234(60%)
保持現狀	12(55%)	131(36%)	143(37%)
減輕懲處	7(32%)	5(1%)	12(3%)
總計	22(100%)	367(100%)	389(100%)

# 「有無抽菸習慣」與「懲處是否需要修改」交叉分析

## 「有無抽菸習慣」與「懲處是否需要修改」(N=389)



# 「有無抽菸」與「懲處是否需要修改」之關聯性為何？

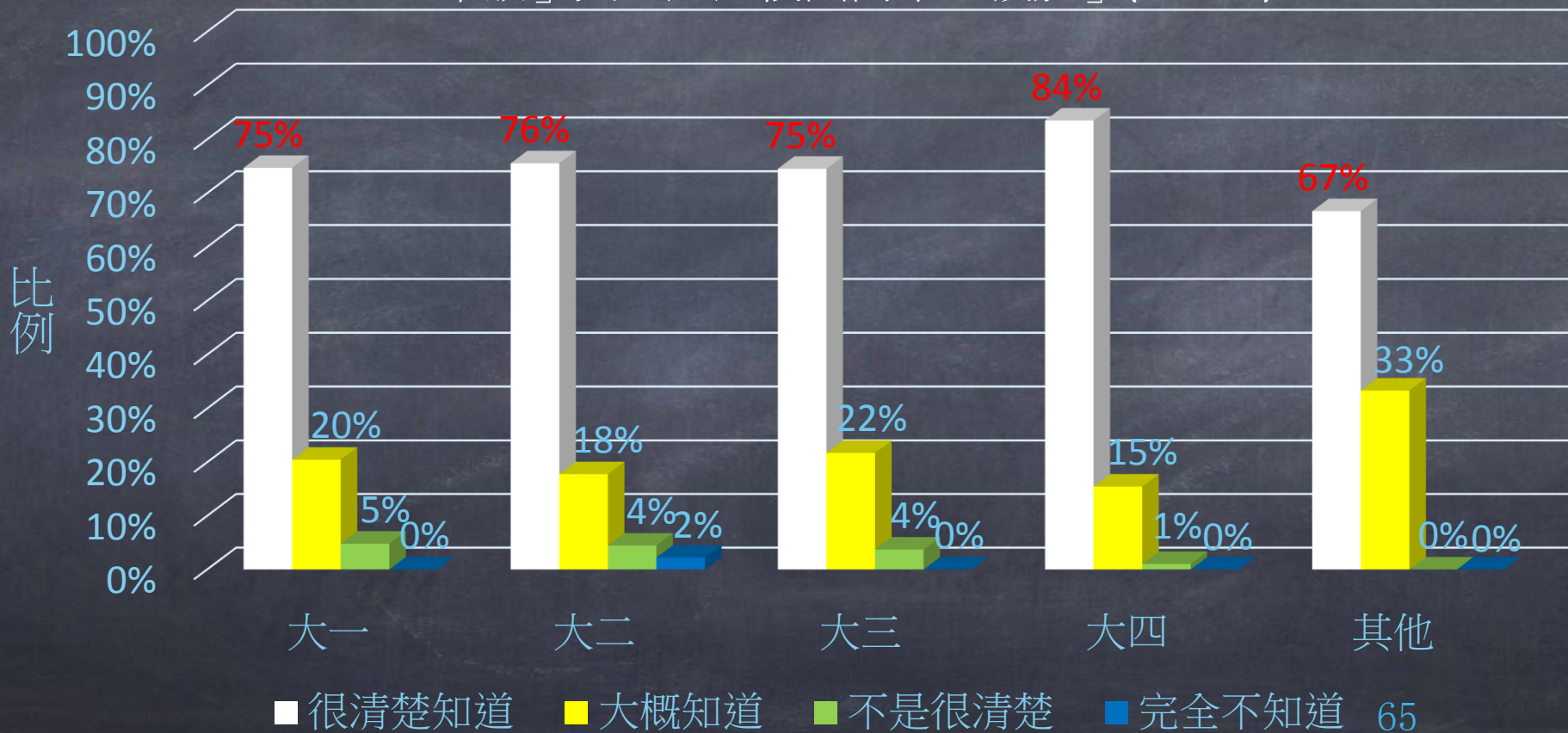
- ★ 在顯著水準為0.05，自由度為2時，卡方顯著值為5.99。
- ★ 卡方值(72.8) > 卡方顯著值(5.99)，拒絕虛無假設。
- ★ 「有無抽菸」與「懲處是否需要修改」有關連性，故有無抽菸習慣會影響其對「懲處是否需要修改」的看法。
- ★ 沒有抽菸習慣的人比有抽菸習慣的人更希望加重懲處。
- ★ Cramer's V 值為0.3，代表關聯性弱

# 「年級」與「知道校園內禁止吸菸」交叉分析

	大一	大二	大三	大四	其他	總計
很清楚知道	62(75%)	34(76%)	120(75%)	81(84%)	2(67%)	299(%77)
大概知道	17(20%)	8(18%)	35(22%)	15(15%)	1(33%)	76(20%)
不是很清楚	4(5%)	2(4%)	6(4%)	1(1%)	0(0%)	13(3%)
完全不知道	0(0%)	1(2%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	1(0%)
總計	83(100%)	45(100%)	161(100%)	97(100%)	3(100%)	389(100%)

# 「年級」與「知道校園內禁止吸菸」交叉分析

「年級」與「知道校園內禁止吸菸」(N=389)



# 「年級」與「知道校園內禁止吸菸」之關聯性為何？

- ★ 在顯著水準為0.05，自由度為12時，卡方顯著值為21.03。
- ★ 卡方值(12.47) < 卡方顯著值(21.03)，無法拒絕虛無假設。
- ★ 「年級」與「知道校園內禁止吸菸」無關連性，故不同年級並不會影響其對「知道校園內禁止吸菸」的情形。

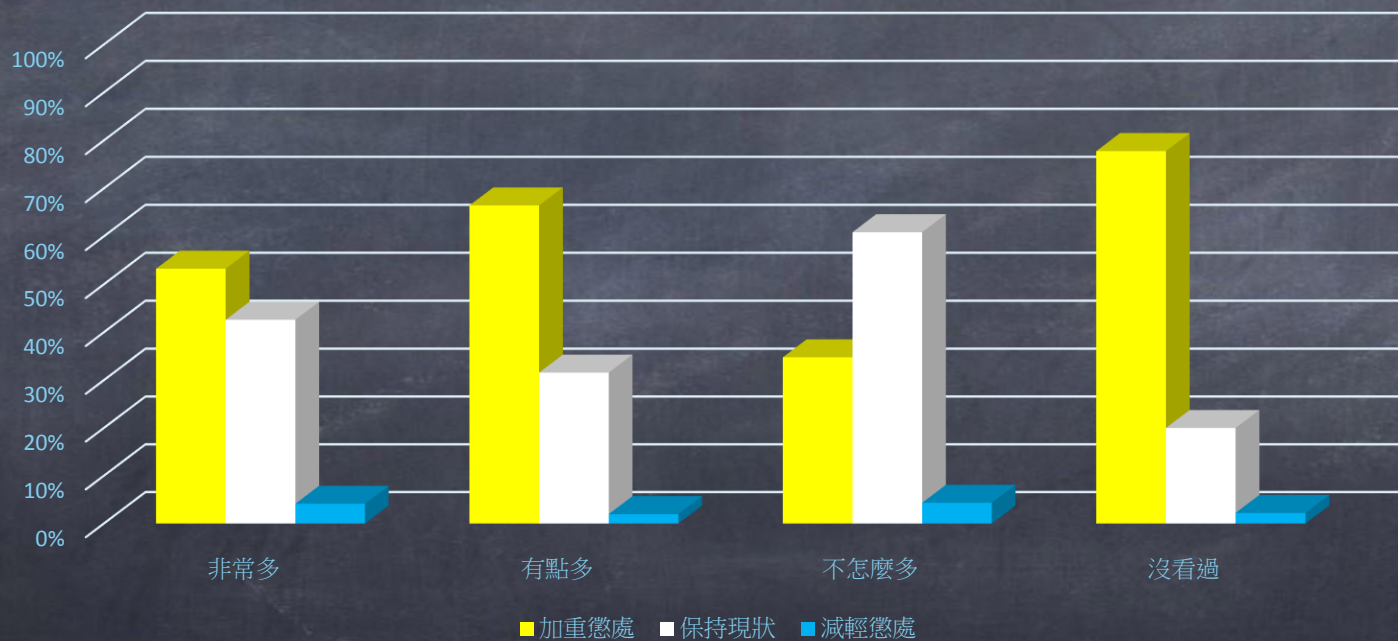
# 問卷題目交叉分析

# 「覺得校內菸蒂多嗎」與「懲處是否需要修改」交叉分析

	不怎麼多	有點多	沒看過	非常多	總計
加重懲處	90(53%)	101(66%)	8(35%)	35(78%)	234(60%)
保持現狀	72(43%)	48(32%)	14(61%)	9(20%)	143(37%)
減輕懲處	7(4%)	3(2%)	1(4%)	1(2%)	12(3%)
總計	169(100%)	152(100%)	23(100%)	45(100%)	389(100%)

# 「覺得校內菸蒂多嗎」與「懲處是否需要修改」交叉分析

「覺得校內菸蒂多嗎」與「懲處是否需要修改」(N=389)



## 「覺得校內菸蒂多嗎」與「懲處是否需要修改」之關聯性為何？

★ 在顯著水準為0.05，自由度為6時，卡方顯著值為12.59。

★ 卡方值(18.33) > 卡方顯著值(12.59)，拒絕虛無假設。

★ 「覺得校內菸蒂多嗎」與「懲處是否需要修改」有關連性，故越覺得校內菸蒂多的人越會覺得要加重懲處。

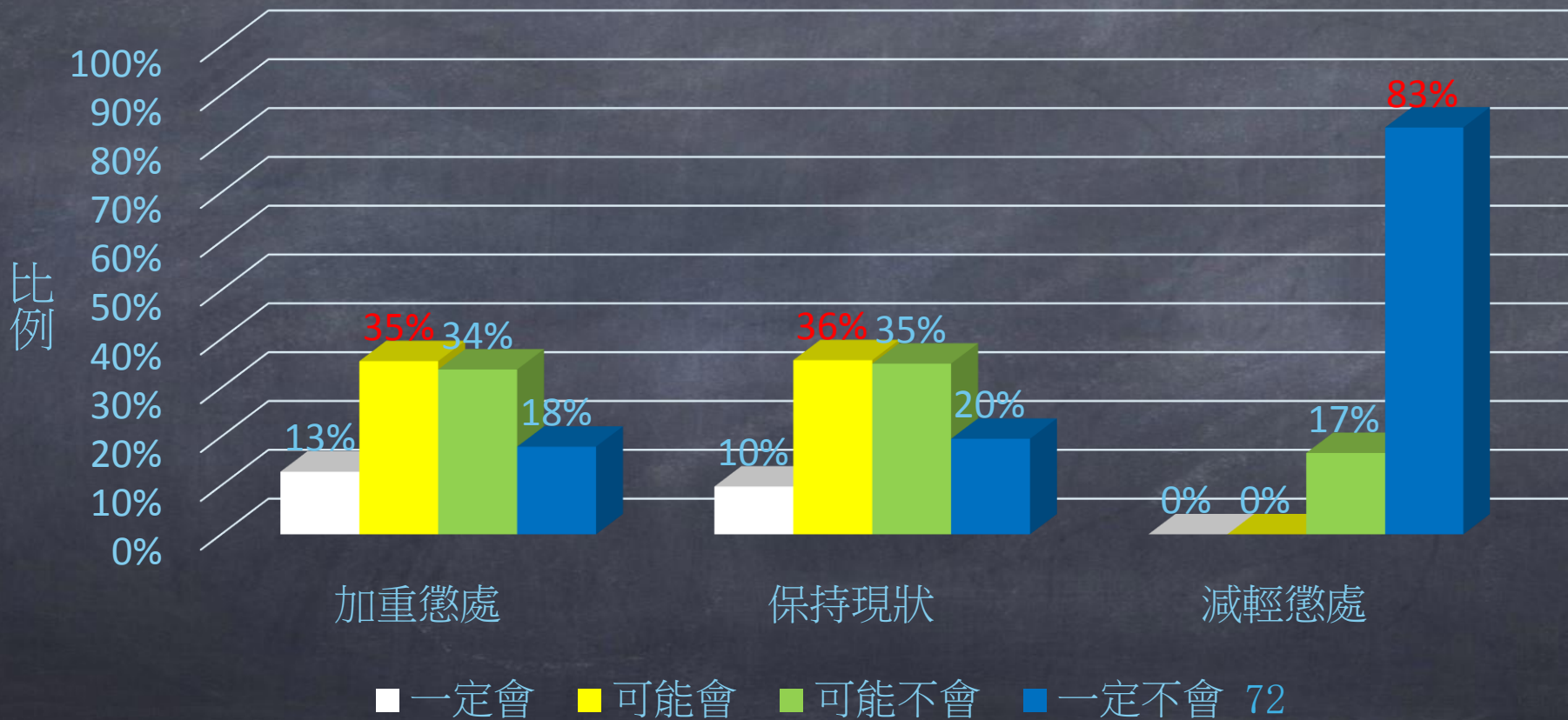
★ Cramer's V 值為0.53，代表關聯性強

# 「懲處是否需要修改」與「校內勸導同學不要抽菸」交叉分析

	加重懲處	保持現狀	減輕懲處	總計
一定會	30(13%)	14(10%)	0(0%)	44(11%)
可能會	<b>83(35%)</b>	<b>51(36%)</b>	0(0%)	134(34%)
可能不會	79(34%)	50(35%)	2(17%)	131(34%)
一定不會	42(18%)	28(20%)	<b>10(83%)</b>	80(21%)
總計	234(100%)	143(100%)	12(100%)	389(100%)

# 「懲處是否需要修改」與「校內勸導同學不要抽菸」交叉分析

「懲處是否需要修改」與「校內勸導同學不要抽菸」(N=389)



# 「懲處是否需要修改」與「校內勸導同學不要抽菸」之關聯性為何？



在顯著水準為0.05，自由度為6時，卡方顯著值為12.59。



卡方值(31.32) > 卡方顯著值(12.59)，拒絕虛無假設。



「懲處是否需要修改」與「校內勸導同學不要抽菸」有關連性，故對懲處是否需要修改的看法會影響其「校內勸導同學不要抽菸」的行為。



當同學越認為需要加重懲處跟保持現狀時，越可能會勸導同學不要抽菸；當同學越認為需要減輕懲處時，越一定不會勸導同學不要抽菸。



Cramer's V 值為0.12，接近0代表關聯性弱。

# 結論

1

東海大學學生對於無菸校園政策了解多少？

➡ 有**大多數**的同學**很清楚知道**無菸校園政策下校園是禁止吸菸的。  
有**大多數**的同學**不知道**在校內違規抽菸會受到哪些懲處

2

大學生吸菸習慣為何？

➡ 有**絕大多數**的同學**不抽菸**；在5.7%有抽菸行為的學生中有一半的學生一週**抽不到一包**。

3

東海大學菸蒂污染的情況為何？

➡ ① 有**將近一半**的學生覺得校內菸蒂**有點多**；有**將近一半**的學生覺得校內菸蒂**不怎麼多**。  
② 有**大多數**的學生一週看到菸蒂約**1~3次**。

# 結論

4

東海大學二手菸暴露的情況為何？

- ➡ ① 有**大多數**的學生**很少**在校園聞到二手菸。  
車棚比停車場、教室後方、相思林、管院二樓更有人在那抽菸。

5

東海大學學生對於校內的菸害管理的看法為何？

- ➡ ① 有**大多數**的同學認為目前的違規抽菸懲處需要**加重懲處**。

# 結論

6

大學生是否會因為校園無菸政策而減少吸菸行為？

➡ 有抽菸行為的學生將近一半不會因為校園無菸政策而減少吸菸。

7

大學生是否會因為校園無菸政策嘗試戒菸？

➡ 有抽菸行為的學生幾乎不會因為校園無菸政策嘗試戒菸。

8

大學生是否會傳達菸害防治的觀念給家人或社區民眾？

➡ ① 有少數的同學在校內看到同學抽菸可能會勸導他不要抽菸；有少數的同學在校內看到同學抽菸可能不會勸導他不要抽菸。

② 有少數的同學在校外看到同學抽菸一定不會勸導他不要抽菸。

③ 有少數的同學可能會因為學校推行無菸校園而勸導親友不要抽菸；有少數的同學可能不會因為學校推行無菸校園而勸導親友不要抽菸。

# 結論

9

大學生知道學校有提供菸害防制的宣導與講座嗎？

- ➔ ① 有絕大多數的同學**不是很清楚**與**完全不知道**學校有提供宣導與講座。
- ② 幾乎全部的同學都**沒參加過**菸害講座。

10

東海大學學生是否同意將菸害防治課程加入至通識課程中？

- ➔ 有大多數的同學**非常同意**與**同意**將菸害防治課程加入至通識課程中。

# 建議

1

建議學校可以在國防課中加強宣導違規抽菸的懲處及在校園裡的佈告欄或電子佈告欄張貼菸害講座的消息，參加講座的學生提供時數認證。

有絕大多數的同學不知道抽菸會受到哪些懲處  
有絕大多數的同學不知道學校有提供菸害講座

2

建議學校可以評估是否將菸害防治課程加入至通識課程中以落實，已達成大專院校校園菸害防制計畫的實施要點

有絕大多數的同學同意將菸害防治課程加入至通識課程中

# 建議

3

建議學校可以斟酌修改目前違規抽菸的懲處統24結果。

4

建議學校可以斟酌增加巡邏校園尤其車棚的人力與頻率，落實政策，增設檢舉獎勵制度，更有成效的營造無菸校園。

在有效問卷389份中，有同學回答其他看法與建議，其中有大部分同學認為學校沒有確實落實無菸校園政策；

有大部分同學認為應更加嚴格禁止吸菸、加強宣導、加重懲處

有部分同學認為需設立吸菸區；

有少數同學認為要有專人巡邏、檢舉有獎勵制度。

# 問卷

## 大學生對無菸校園政策的看法之調查問卷

親愛的同學，您好：

這是一份研究「大學生對無菸校園政策的看法」的調查問卷，研究對象為東海大學學生，希望透過此調查問卷了解大學生對於無菸校園政策的看法並統整意見供校方做為未來執行政策的參考。

本問卷採不具名方式，本研究將信遵學術倫理以匿名處理，您的基本資料與問卷內容，絕不單獨對外公開，不涉及個人的分析，敬請放心回答，謝謝您的協助！

敬祝同學平安

東海大學行政管理暨政策學系研究所

指導教授：項靖教授

研究生：邱宇軒、劉序真、林慧平

2020年5月

大專院校校園菸害防制計畫具體的實施計畫重點包含以下六點：

1. 推動大專院校成為無菸且有益健康環境
2. 學校菸害防制政策：將菸害防制計畫整合至學校工作計畫，辦理菸害防制相關活動。
3. 對無菸校園之維護訂有合理辦法且教育意義之管理辦法，菸害防制法精神置入校規規範
4. 結合社區相關團體共同營造校園及社區的無菸環境；鼓勵學生將菸害防制資訊傳遞給家人及社區民眾。
5. 辦理菸害防制相關活動；提供學生及教職員菸害防制宣導、教育課程、或利用課外活動時間推動以拒菸為主題之全校性活動。
6. 將菸害防制課程納入大專院校課程。

-請於下一頁開始作答-

### 第一部分.個人基本資料

【請依據您的情況勾選】

1. 請問您的性別：女性 男性
2. 請問您的年級：大一 大二 大三 大四 其他\_\_\_\_\_
3. 請問您的學院：文學院 工學院 理學院  
農學院 法律學院 管理學院  
社會科學院 創意設計暨藝術學院 國際學院
4. 請問您目前有無抽菸習慣：有 沒有

### 第二部分.問卷題目

5. 請問您知道校園內禁止吸菸嗎？  
很清楚知道 大概知道 不是很清楚 完全不知道
6. 請問您一週抽菸的包數是多少？  
不到一包 一到兩包 三到四包 五包以上 不抽菸
7. 請問您覺得校內菸蒂多嗎？  
非常多 有點多 不怎麼多 沒看過
8. 請問您在校內一週看到菸蒂的次數為何？  
一週0次 一週1~3次 一週4次以上
9. 請問您是否曾在校園聞到二手菸嗎？  
總是 經常 很少 不曾
10. 請問您是否曾在車棚聞到二手菸？  
總是 經常 很少 不曾 沒去過
11. 請問您是否曾在停車場旁聞到二手菸？  
總是 經常 很少 不曾 沒去過
12. 請問您是否曾在教室後方聞到二手菸？  
總是 經常 很少 不曾 沒去過

# 問卷

-請接續下一頁作答-

13. 請問您是否曾在相思林裡聞到二手菸？  
總是 經常 很少 不曾 沒去過
14. 請問您是否曾在管院二樓平台聞到二手菸？  
總是 經常 很少 不曾 沒去過
15. 請問您知道在校內違規抽菸會受到那些懲處嗎？(可複選)  
愛校服務 8 小時 跑操場 5 圈 記過 罰款  
參與菸害防制講座 申誠 強制戒菸 不知道
16. 請問您是否會因為校園無菸政策而減少吸菸？  
一定會 可能會 可能不會 一定不會 不抽菸
17. 請問您會不會因為校內禁止吸菸而嘗試戒菸？  
一定會 可能會 可能不會 一定不會 不抽菸
18. 請問當同學在校內抽菸時，您會勸他不要抽菸嗎？  
一定會 可能會 可能不會 一定不會
19. 請問當同學在校外抽菸時，您會勸他不要抽菸嗎？  
一定會 可能會 可能不會 一定不會
20. 請問您是否會因為校內推行無菸政策而勸導親友不要抽菸？  
一定會 可能會 可能不會 一定不會
21. 請問您是否因為學校推行無菸校園知道更多菸害的知識？  
很清楚知道 大概知道 不是很清楚 完全不知道
22. 請問您知道校內有舉辦菸害講座嗎？  
很清楚知道 大概知道 不是很清楚 完全不知道
23. 請問您有參加過校內的菸害講座嗎？  
0 次 1~3 次 4~6 次 7 次以上
24. 請問您是否同意將菸害防治課程加入至通識課程中？

非常同意 同意 不同意 非常不同意

-請接續下一頁作答-

*依照東海大學校園菸害防制工作管理規範，學生在校內違反吸菸者兩次以上者(含兩次)，得依學生懲處規定，予以記過或申誠兩次或菸害防治教育及愛校服務八小時之處分。*

25. 請問您認為校內目前違規抽菸的懲處有需要做更改嗎？

加重懲處 保持現狀 減輕懲處

26. 請問您對於無菸校園政策是否有其他看法及建議？(請說明)

---

---

# 謝誌

- 感謝填答問卷的班級，課堂老師願意給於協助，也感謝在報告後題提供建議的學長姊，也謝謝老師這學期的教導！



感謝您的聆聽